

ner polakker, som det jo må siges i den her forbindelse.

Og så er det jo også sådan, at man nogle steder taler om mere union, samtidig med at man andre steder kritiserer, at det er uforpligtende vendinger. Vi bliver nødt til at vide, om det er mere union, man vil have, eller det er mindre union. Man kan ikke både sige, at der er for meget union, og samtidig sige, at det er uforpligtende vendinger.

Det, som jeg synes vi mangler, er et svar på: Hvad er det, man fra nejsigerne overhovedet vil? Hvor vil man hen? Hvad vil man med det hele? Og hvordan og hvorledes vil de her nejsigere med deres vision overhovedet komme frem til noget som helst? Det synes jeg faktisk at man skylder et svar på.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu er det selvfølgelig kedeligt, hvis hr. Jacob Buksti er blevet helt rundtosset.

Nu har vi jo en debat om det ændringsforslag, som Enhedslisten har stillet, og jeg havde da egentlig håbet, at hr. Jacob Buksti ville forklare, hvorfor man fra Socialdemokratiets side ikke finder, at det er et problem, at det i dag står fuldstændig åbent, hvad Amsterdamtraktaten betyder på det militære område. Det har vi ikke kunnet få at vide af ministeren, og for at få afklaret konsekvenserne af traktaten har vi stillet dette ændringsforslag, som skal afklare, om Danmark deltager i beslutninger vedrørende EU-aktioner på det militære område. Det har vi ikke kunnet få afklaret. Regeringen vil ikke svare på det. Det vil hr. Jacob Buksti åbenbart heller ikke.

Tilsvarende med spørgsmålet om grundlovsproblemet, suverænitetsproblemet. Det vil vi også gerne have afklaret, og jeg håber, at hr. Jacob Buksti vil gå ind i debattens substans i stedet for at rejse en række andre temaer, som vi må diskutere under den generelle debat.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg har overhovedet ikke noget imod at gå ind i forslagens substans, hvis det er sådan, at hr. Keld Albrechtsen også vil forholde sig til forslaget og forslagens bemærkninger.

Jeg skal henvise til, at det fremgår klart af lovforslagets bemærkninger, at det faktisk ikke er nødvendigt at præcisere forbeholdene, hverken hvad angår det retlige samarbejde eller for-

svarssamarbejdet. Så derfor er der sådan set ikke nogen særlig kommentar til det, for jeg mener, at det er klart opfyldt i det forslag, der ligger, og med de bemærkninger, der er.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Så vil jeg godt spørge hr. Jacob Buksti, hvorfor Socialdemokratiet ikke ønsker en præcisering i tiltrædelsesloven, således at det bliver fastslået, at EF's retsakter, som er i strid med traktaten, som er i strid med tiltrædelsesloven, som går ud over det område, hvor der er afgivet suverænitets, ikke kan finde anvendelse i Danmark, sådan som Højesteret har fastslået det.

Det ønsker vi at få indbygget i tiltrædelsesloven. Hvorfor vil Socialdemokratiet ikke være med til at indbygge dette forbehold i tiltrædelsesloven. Det forstår vi ganske enkelt ikke.

Mener Socialdemokratiet, at vi må bøje os for alt, hvad der bliver besluttet af EF-Domstolen, fordi der er forrang for EU-ret? Er det i virkeligheden det, man mener fra Socialdemokratiets side? Det er det, vi gerne vil have afklaret i den her debat.

Vi vil også gerne have afklaret, om traktaten gør, at Danmark er omfattet af militære aktioner og beslutninger vedrørende såkaldt fredsskabende militære aktioner under EU-flag. Vi har indtil dato ikke kunnet få ministerens svar på, om Danmark er omfattet af det eller ej. Jeg synes da, at vi skylder befolkningen, at den ved det, inden vi stemmer den 28. maj.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg skal bare sige, at efter vores bedste overbevisning, og det er også alle kloge hoveders overbevisning, er forbeholdet fastholdt i art. 6 i protokollen om Danmarks stilling.

Formanden:

Jeg beder om, at de ordførere, der ønsker ordet, melder sig. Hr. Holger K. Nielsen som ordfører.

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg skal gøre det kort.

Der står i betænkningen, at vi vil redegøre for vores stillingtagen til ændringsforslagene her ved andenbehandlingen, og jeg kan sige, at et flertal i SF's folketingsgruppe vil stemme for det ændringsforslag, som er stillet af hr. Keld Albrechtsen. Vi mener, at der er grund til også i forhold til befolkningen at få så meget præci-