

hvor mange deklARATIONER både i Københavns Kommune og de øvrige kommuner der endnu ikke er aflyst. Det er nødvendigt at få et samlet overblik over, i hvilket omfang dette forslag vil kunne påvirke byrdefordelingen mellem staten og kommunerne.

Dernæst er det regeringens opfattelse, at vi er nødt til at sikre os, at de midler, som efter lovforslaget fuldt ud skal tilfalde kommunerne, også bliver anvendt til de samme formål, som hvis de havde været i Tilskudsdeklarationsudvalget, og det var jo noget af det, som vi havde en rimelig lang debat om i går, og som jeg i hvert fald sporede en meget bred tilslutning til. Sigtet er nemlig bykulturelle og bysociale formål, og regeringen vil i hvert fald godt kunne stå inde for efterfølgende, at laver man noget på dette område, så går de penge tilbage til de formål, som vi faktisk mener er gode og rigtige formål.

Endelig skal vi også have vurderet, om en ændring vil medføre, at visse kommuner i forhold til andre kommuner, hvor alle deklARATIONERNE er aflyst, får uforholdsmæssige økonomiske fordele.

Med de her nævnte forbehold skal jeg som sagt på regeringens vegne tilslutte mig forslaget eller tilsige en positiv medvirken til både udvalgsarbejdet og forhåbentlig også de afklaringer, som jeg også går ud fra forslagsstillerne er interesseret i vi får, inden vi træffer den endelige beslutning. Men som sagt positiv tilslutning til et forslag, som er godt og nyttigt på mere end én måde, dels en afbureaukratisering og dels altså også midler til det boligsociale arbejde.

#### Jytte Wittrock (S):

Vi er i Socialdemokratiet – måske ikke overraskende, men heldigt – også positivt stemt over for lovforslaget, især fordi det indebærer en afbureaukratisering i forhold til gældende lov. Tilskudsdeklarationsudvalget er en på alle måder forældet institution, som der er god fornuft i at nedlægge.

Men vi kan ikke lave en lex København, som også bolig- og byministeren stod her og sagde med nogle andre ord. Derfor må vi se på hele området, på alle kommuner, så vi kan få et overblik over situationen. Vi bliver nødt til at undersøge, hvad der eksisterer i andre kommuner, og vi må også sikre os, at det ikke bliver til øgede udgifter for staten.

Det vigtigste for mig og for os i Socialdemokratiet er, at de frigjorte midler bruges til boligkulturelle og boligsociale formål, og at de skal øremærkes udelukkende til den slags formål.

Men vi ser frem til et godt samarbejde også omkring det her spørgsmål i Boligudvalget.

#### Rikke Hvilshøj (V):

Umiddelbart virker dette lovforslag rimelig ukompliceret, men jeg synes nu også, at konsekvenserne stadig væk ligger lidt i det dunkle. Det rejser en række spørgsmål. Nogle er allerede rejst i udvalget, og flere er rejst her i dag af bolig- og byministeren, og dem kan jeg faktisk kun tilslutte mig.

Derudover – det er noget af det, der har undret mig – er det stadig væk uklart, hvad der i sin tid var argumentet for, at hvis der var et udvalg, så kunne man få de hundrede procent, men hvis man ikke havde et udvalg, skulle beløbet deles fifty-fifty mellem stat og kommune. Det er også noget, som vi synes det er værd at bore lidt i.

Så i Venstre vil vi gerne afvente behandlingen i udvalget og se, hvad svarene på de allerede mange anmeldte spørgsmål bliver.

#### Jens Heimburger (KF):

Fra Det Konservative Folkepartis side er vi på sin vis positive over for forslaget. Det er jo ikke hensigtsmæssigt, at man i Københavns Kommune har et udvalg, som er placeret uden for det øvrige arbejde i Borgerrepræsentationen.

Vi støtter ideen om bedre koordination af den boligsociale indsats, men en forudsætning er naturligvis, at landets øvrige kommuner, som har deklARATIONER af samme karakter som København, bliver begunstiget på samme vis. Lovgivningen skal bygge på lighedsprincipper i det her spørgsmål også, og derfor er det nødvendigt, at vi igennem udvalgsarbejdet får kortlagt, hvilke andre kommuner der har deklARATIONER på ejendomme, og ikke mindst, hvor mange ressourcer staten eventuelt kunne forventes at tjene på ophævelserne.

De økonomiske konsekvenser skal altså være os bekendt, før vi kan træffe en endelig beslutning. Det kunne jo tænkes, at vi kunne anvende midlerne herfra lige så klogt, som man kan i Borgerrepræsentationen.

Men vi er altså positive og ser frem til udvalgsarbejdet.