

sig. Men dette, at »det næppe kan påregnes«, kan jeg godt svare på: Fordi det ikke er fremsat.

Hvis Socialdemokratiet eller regeringen havde valgt at skrive, at på grund af den valgkamp, som blev ført, skal der gå lidt tid, inden vi for alvor kommer med et lovforslag, hvor vi satser på, at der er nøje sammenhæng mellem pris og kvalitet, så havde det været en lidt anden måde at begrunde det. Jeg havde ikke forventet det, det havde vel næsten været for direkte, men sådan er der jo nogle af os, der kan gå og tænke så meget.

Men dette forslag kan støttes.

Bolig- og byministeren (Jytte Andersen):

Jeg takker for den brede, varme, entusiastiske støtte til dette lille lovforslag og vil sige, at hvis det stod til mig, skulle sådan nogle positive holdninger, som der er givet til kende her, også gerne kunne stå deres prøve, når det rigtige lejlovforslag kommer på Folketingets bord. Det er i hvert fald min intention, og det er lidt en kommentar til CD's ordfører.

Til hr. Flemming Kofod-Svendsen vil jeg sige, at netop fordi lejloven er en stor lov, er den ikke fremsat. Det er den ene ting. Den anden ting er, at jeg har forstået det sådan, at Udvalget for Forretningsordenen, som repræsenterer partierne her i Folketinget, har lagt meget vægt på, at der ikke skulle så megen lovgivning frem her i foråret, som jo ikke er så langt, som det plejer at være, fordi vi har en anden lille sag, vi skal have klaret, eller rettere sagt en stor sag, nemlig EU-afstemningen. Det er sådan set baggrunden for det, og jeg synes ikke, at en lov, som er så væsentlig, fortjener en behandling, som ikke alle partier synes er for-svarlig.

Men jeg vil godt sige tak for støtten til dette lille forslag, som jo er en konsekvens af, at der ikke er et lejlovsforslag på bordet i dette øjeblik.

Hermed sluttede forhandlingen og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 48: Forslag til lov om ændring af lov om frigørelse for visse tilskudsbestemmelser. (Ændret fordeling).

Af Keld Albrechtsen (EL) og Frank Aaen (EL). (Fremsat 2/4 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bolig- og byministeren (Jytte Andersen):

Regeringen er overvejende positivt indstillet over for Enhedslistens forslag. Der er dog et enkelt forbehold, nemlig de økonomiske konsekvenser for staten, der først skal belyses nærmere, inden der kan tages endelig stilling til forslaget.

Når regeringen er positiv over for forslaget, er det bl.a., fordi det kan indebære en afbureaukratisering af den måde, som de pågældende midler forvaltes på, og afbureaukratisering og forenkling er noget, regeringen godt kan gå ind for, og når det så oven i købet også har et godt formål, så er alt jo i skønneste orden.

Jeg er helt bekendt med indholdet af den korrespondance, som har været ført mellem Københavns Kommune og Boligministeriet om Tilskudsdeklarationsudvalget, og jeg har bl.a. noteret mig, at Københavns Kommune anser Tilskudsdeklarationsudvalget som en utidssvarende konstruktion, kan vel man dybest set sige. Alene navnet signalerer med al ønskelig tydelighed, hvor utidssvarende det faktisk er.

Jeg vil godt lige vende tilbage til de forbehold, som regeringen mener skal afklares og oplyses, inden der tages endelig stilling.

I min endelige besvarelse af Boligudvalgets spørgsmål af 25. marts 1998 på alm. del har jeg vedlagt en udtalelse fra Københavns Kommune, hvori kommunen bl.a. oplyser den aktuelle saldo for Tilskudsdeklarationsudvalget, men regeringen må endvidere have et skøn over,