

Det er meget, meget enklere at sige, at hvis man har en sag med et pengeinstitut eller en anden finansiel virksomhed, er det selvfølgelig sådan, at man er part i sagen, og så skal det selvfølgelig også være sådan, at man kan anke over de påbud, der kommer, til Erhvervsankenævnet. Det er jo også en af konsekvenserne af det partsbegreb, man har i dag. Alle er også enige om, at det er uacceptabelt, men der er ingen, der vil gøre noget ved det. I dag har regeringen kun den ene undskyldning, at fordi man skal have en folkeafstemning og man ikke skal have så mange lovforslag, skulle man slet ikke have fremsat det her forslag.

Jeg kan love økonomiministeren for, at både partsbegrebet og tavshedsreglerne vil med jævne mellemrum blive taget op af Fremskridtspartiet, indtil der er en acceptabel løsning. Det skal ikke få lov til at ligge og sylte. Og jeg kan også garantere ministeren for, at hvis ikke snart der kommer svar på de spørgsmål om, hvordan andre EU-lande har håndteret de her sager, så må vi selv til at begynde at finde ud af, hvordan tingene hænger sammen i EU. Jeg synes, svar-tider på tre år trodser enhver beskrivelse, og hvis EU-systemet er så trægt, kan jeg godt forstå, at mange flere efterhånden får betænkeligheder ved at blive medlem af det bureaukratiske forum.

Men i udvalget vil vi endnu en gang stille de spørgsmål, der klart og tydeligt påviser, at det er nødvendigt, og for vores skyld kan vi såmænd godt vente til efter sommerferien og den nye samling og behandle det en gang til sammen med ministerens forslag, men ministeren får ikke fred for Fremskridtspartiet, før den her sag er løst, og det kan ministeren så tage som et løfte eller en trussel. Det må ministeren selv om.

(Kort bemærkning).

Pia Larsen (V):

Jeg kan meddele fru Kirsten Jacobsen, at Venstre ikke er bange for noget som helst, måske bortset fra – når vi taler om det her emne – at få sammenblandet tavshedspligten med partsbegrebet.

Vi mener godt, det kan adskilles, og det var dér, vores forbehold lå. Derfor spurgte jeg i min ordførertale fru Kirsten Jacobsen eller Fremskridtspartiet om, hvorfor man skulle optrykke adskillige besvarelser, som vedrører tavshedspligten og ikke partsbegrebet, og hvorfor der i det sidste afsnit af bemærkningerne til lovforslaget pludselig står noget om, hvad Frem-

skridtspartiet ønsker med tavshedspligten, hvis det forholder sig sådan, at dette lovforslag kun handler om partsbegrebet.

Partsbegrebet er vi ikke særlig uenige med Fremskridtspartiet i.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Nu havde vi ellers sådan en god tone under de to foregående sager.

Det er ikke kun et procedurespørgsmål, som jeg har fremført i forhold til L 45, og jeg synes heller ikke, at det er regeringen, der trækker nogen rundt i manegen. Det er vanskelige spørgsmål, og det er også vidtgående spørgsmål, vi drøfter og har drøftet igennem længere tid.

Jeg oplever det som en fremstrakt hånd fra fru Kirsten Jacobsen, når fru Kirsten Jacobsen til sidst siger, at det til efteråret så også må være sidste gang, hvis vi skal behandle forslagene sammen. Nu er det jo ikke sikkert, at jeg kan stille fru Kirsten Jacobsen fuldstændig tilfreds til efteråret.

Samtidig efterlyser fru Kirsten Jacobsen svar på en lang række spørgsmål, og jeg erkender, at nogle af spørgsmålene har været længe undervejs, men det er nu min opfattelse, at der er kommet svar på alle spørgsmålene. Derfor vil jeg meget gerne bede om at få at vide – det kan jo ske gennem udvalget – hvilke spørgsmål der endnu ikke er besvaret, for jeg mener, at jeg har skrevet svar under på det, som fru Kirsten Jacobsen brugte lidt tid på at beskrive, nemlig det besværlige i at få indsigt i, hvad 14 andre lande har gjort, når de har gennemført de forskellige direktiver.

Så for at vi kan få afklaret det, vil jeg gerne tale stille og roligt med fru Kirsten Jacobsen.

Kirsten Jacobsen (FP):

Må jeg først sige til fru Pia Larsen, at det her forslag handler kun om én ting i dets paragraffer, og det er dem, der lovgiver her i Folketinget. Jeg ved, at fru Pia Larsens indsigt på dette område er så stor, at det er unødvendigt for mig at stå og manuducere Venstres ordfører i, at der ikke er noget som helst om tavshedsbestemmelser i de lovparagraffer, der er nævnt her.

Det er der ikke af én eneste grund, for vi synes, at hvis der er et stort flertal, der vil have gennemført ændringer med hensyn til partsbegrebet, så gør vi det først, selv om Fremskridtspartiet er uenig med Venstre, når det gælder tavshedspligten. Men når vi i bemærkningerne