

gange om året, som det nu har været tilfældet i det sidste par år.

**Aage Frandsen (SF):**

Da SF's ordfører, fru Christine Antorini, ikke kan være til stede, skal jeg på SF's vegne sige, at vi støtter princippet om udvidet partsindsigt. Om det konkrete forslag så er det rigtige, og om der er nogle ting af teknisk art og nogle afgrænsninger, som ikke er helt præcise, vil vi godt vende tilbage til i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Hvornår det her skal gennemføres, kan man jo altid sætte spørgsmålstejn ved, og under alle omstændigheder kan man jo spørge, hvor mange love vi i en hast skal vedtage i denne folketingssamling. Men omvendt må man jo også sige, at det her jo er noget, der har været længe undervejs.

Vi kan altså give vores principielle tilslutning til lovforslaget. Men om det skal vedtages i denne samling, og om det præcis er i denne udformning, vil vi gerne se nærmere på.

Og så skal jeg på Enhedslistens vegne udtale en tilsvarende principiel tilslutning til forslaget.

**Egil Møller (DF):**

Dette lovforslag tager sigte på at udvide partsbegrebet i de forskellige finansielle love. Her ved bliver kunder i pengeinstitutter, forsikringsselskaber og realkreditinstitutter betragtet som parter, når det vedrører deres kundeforhold til disse institutter.

Vi har i Dansk Folkeparti forståelse for, at der med lovforslaget vil blive rettet op på det misforhold, der indtil nu har været i den eksisterende lovgivning.

Med hensyn til de gældende regler for Finanstilsynets tavshedspligt er det vor opfattelse, at de er for stramme, idet den parlamentariske kontrol med forvaltningen ikke giver lovgivningsmagten mulighed for tilstrækkelig indsigt.

Dansk Folkeparti ser positivt på lovforslaget.

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Det Radikale Venstre kan ikke støtte Fremskridtspartiets forslag om at udvide partsbegrebet i den finansielle lovgivning, sådan at f.eks. kunder i pengeinstitutter, forsikringsselskaber og realkreditinstitutter bliver betragtet som parter i sager, der vedrører kundens forhold i de finansielle institutter.

Økonomiministeren påtænker at fremsætte forslag i næste samling, der udvider partsbegrebet i den finansielle lovgivning betragteligt, og det ser vi i Det Radikale Venstre frem til. Udvidelsen skal kunne fungere også i praksis, og det er derfor vigtigt at indrette partsbegrebet på en sådan måde, at der ikke bliver rokket ved den generelle tillid til det finansielle system.

Vi er opmærksomme på, at der er opstået tvivl med hensyn til partsbegrebet i visse situationer, og problemstillingerne er derfor blevet indgående belyst i Jan Schans Christensens enudredning om emnet, og det er blandt andet dette grundige arbejde, der ligger til grund for økonomiministerens kommende lovforslag, som vi i Det Radikale Venstre ser frem til.

Det Radikale Venstre kan på den baggrund ikke støtte forslaget.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg har normalt stor respekt for fru Kirsten Jacobsens mistillid og kontrollerende virksomhed over for den finansielle sektor, og derfor har jeg vel også ment, at jeg skulle have sympati og forståelse for dette forslag.

Jeg må dog indrømme, at jeg døjer lidt med at forstå behovet for det udvidede partsbegreb. Jeg må indrømme, at jeg heller ikke har læst Jan Schans Christensens udredning, så det kan ske, at det er det, jeg mangler.

Og alene på grund af min egen manglende indsigt og tid til at sætte mig ind i problemstillingen nu, vil jeg faktisk stemme imod forslaget, og jeg kan forstå, at det kommer op i næste samling, og så vil jeg meget gerne være med til at se positivt på det.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, fru Kirsten Jacobsen.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jamen så kan økonomiministeren og jeg jo endelig få mulighed for at blive uenige.

Men inden jeg beskæftiger mig med regeringens holdning til forslaget, vil jeg gerne takke dem, der er positive, og jeg kan konstatere, at der nu er et lige så bredt ønske om at få rettet op på denne situation, som der også var før valget. Det vil jeg godt sige med det samme, så det ikke skal stå som en eller anden myte.

Hvis der er behov for, at man skal sikre, at man ikke kan gå hen og kontrollere bankens hensættelser, kunne vi sagtens finde ud af det.