

partsstatus i sådan en sag efter min mening er ganske unødvendigt.

Vi kan derfor ikke støtte det fremsatte lovforslag, men vi ser positivt hen til de drøftelser, som ministeren har annonceret kommer i næste samling.

Pia Larsen (V):

Som nævnt ved mange tidligere lejligheder anser Venstre det nuværende partsbegreb i den finansielle tilsynslovgivning for at være for snævert. Blandt andet har vi i en beretning afgivet af Folketingets Erhvervsudvalg om dette emne tilkendegivet, at vi ved en kommende ændring af loven vil henholde os til advokat, dr.jur. Jan Schans Christensens bemærkninger i den såkaldte eneudredning fra 1996 om tavshedspligt og partsbegreb i den finansielle tilsynslovgivning. Disse bemærkninger er stort set gengivet i bemærkningerne til dette lovforslag, og derfor vil jeg ikke gentage dem her.

Det fører så til, at Venstre i princippet kan støtte Fremskridtspartiets lovforslag, men også kun i princippet. Selve lovteksten er nemlig ikke uddybende nok efter Venstres mening. Vi ville gerne have tilføjet i selve lovteksten, at der tilfælde for tilfælde skal være tale om en konkret vurdering, formentlig fra Finanstilsynets side, om, hvorvidt der kan tildeles visse partsbeføjelser til andre berørte interesser end de tilsynsbelagte virksomheder. Dette er helt i overensstemmelse med oplægget i eneudredningen.

Hvis lovteksten udformes, som forslagsstillerne ønsker det, frygter jeg, at vi kommer for tæt på en udhuling af tavshedspligten.

Venstre har tidligere tilkendegivet, at vi anser de nuværende tavshedsbestemmelser for gode nok. Vi ønsker ikke at risikere, at tillidsforholdet mellem de finansielle virksomheder og Finanstilsynet belastes, fordi der er tvivl om, hvilke oplysninger om den enkelte finansielle virksomhed, Finanstilsynet vil holde inden døre. Hele vort tilsyns- og kontrolsystem hviler på denne tillid.

Derfor bekymrer det mig da også, at forslagsstillerne i et bilag til lovforslaget har ladet optrykke en række besvarelser angående tavshedspligten. Kun et enkelt handler specifikt om partsbegrebet. Hvad er det egentlig, Fremskridtspartiet vil med dette lovforslag?

I Venstre ønsker vi som nævnt at være sikre på, at partsbegrebet holdes adskilt fra tavshedsbestemmelserne. Derfor tør vi ikke – for at sige

det lige ud – sige ja til Fremskridtspartiets lovforslag, som det ligger her og nu.

Pernille Sams (KF):

Det er nu et par år siden, en ændring af partsbegrebet i den finansielle tilsynslovgivning viste sig påkrævet, og et par år siden, vi utvetydigt sagde til daværende erhvervsminister Mimi Jakobsen, at vi ønskede at følge de anbefalinger op, der i den henseende kom i forbindelse med Jan Schans Christensens eneudredning. Og vi har gentaget denne melding adskillige gange i de forløbne år og måneder, også over for den nuværende økonomiminister, som nu er ansvarlig for området, og vi har også været kaldt til møde om sagen, og vi er kommet med, hvad vi selv opfatter som meget afbalancerede og gode råd til regeringen om, hvordan man kunne komme videre.

F.eks. kunne man bløde fortolkningen af partsbegrebet op – ikke nødvendigvis ændre hele molevitten, men bare bløde fortolkningen op for ikke at få den eksisterende formulering til at virke helt unødigt restriktiv og firkantet, sådan som den har været praktiseret i virkelighedens verden i de forløbne år.

Og så sent som for et års tid siden lovede økonomiministeren, at der ville ske noget i folketingssamling 1997-98, og et stykke tid så det ud, som om der ville ske noget, men det har jo ikke været tilfældet, og derfor må jeg sige, at nu er vi snart parat til at støtte Fremskridtspartiets formuleringer.

Efter vores opfattelse vil de meget brede formuleringer, der anvendes i Fremskridtspartiets nærværende forslag, dog udvide partsbegrebet ganske voldsomt og i visse sammenhænge også for voldsomt. Derfor vil der skulle ske en indskrænkende og klar afgrænsning og fortolkning i bemærkningerne, før vi kan sige ja til noget, der minder om det her. F.eks. skal man jo ikke være part i en sag, blot fordi Finanstilsynet har krævet hensættelser på ens engagement i et pengeinstitut. Men i princippet er vi enige i, at ikke kun virksomheder, men også personer, der rent faktisk bliver part i en sag, skal have partsstatus.

Men det rigtige må være, at det her forslag behandles samtidig med det forslag, som regeringen nu gentagne gange og også i dag har lovet Folketinget, og det håber jeg kan ske så hurtigt, at det her ikke bliver ved med at være en farce, som kører over Folketingets bord flere