

er, skal jo ikke forhindre os i også på dette område at være et foregangsland.

Ellers generelt tak for behandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 45: Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v., lov om forsikringsvirksomhed og realkreditloven. (Partsbegrebet i den finansielle tilsynslovgivning).**

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.  
(Fremsat 1/4 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Det fremsatte lovforslag om partsbegrebet i den finansielle tilsynslovgivning svarer helt til lovforslag nr. L 95 fremsat den 20. november 1997 af fru Kirsten Jacobsen m.fl., og der henvises i lovforslaget til enudredningen af advokat, dr. jur. Jan Schans Christensen.

På baggrund af enudredningen har der været en række møder med deltagelse af enudrederen, Finanstilsynet og repræsentanter for den finansielle sektor og for Økonomiministeriet, og på baggrund af de drøftelser havde regeringen planlagt at fremsætte en række lovforslag i denne folketingsamling, hvori det bl.a. foreslås at ændre og udvide partsbegrebet i de finansielle tilsynslove. Men på grund af folketingsvalget og den forestående EU-afstemning har Folketinget imidlertid ønsket, at kun de

absolut nødvendige lovforslag blev fremsat efter valget, og fremsættelsen af lovforslagene om ændring af bl.a. partsbegrebet i den finansielle tilsynslovgivning er derfor udskudt til næste folketingsamling.

Jeg synes derfor, fremsættelsen af dette forslag på nuværende tidspunkt er udtryk for dårlig timing, og hertil kommer, at jeg ikke kan støtte forslaget. Og dybest set synes jeg ikke, det er en fair fremgangsmåde, for som jeg allerede har sagt, har regeringen indgået et samarbejde med Folketinget om at begrænse lovgivningsarbejdet i forsommerperioden, men samtidig behandler Folketinget altså private lovforslag om nøjagtig de forhold, som regeringen har ønsket at fremsætte lovforslag om, og så er der jo ikke rigtig noget grundlag for en aftale mellem regeringen og Folketinget.

I de lovforslag om ændring af de finansielle tilsynslove, som regeringen planlægger at fremsætte i næste folketingsamling, foreslås der indsat en ny paragraf vedrørende partsbegrebet.

Som udgangspunkt fastholdes det, at som part i forhold til Finanstilsynet anses alene det institut, som en afgørelse truffet af tilsynet retter sig mod.

Herudover foreslås der en udtømmende opremsning af situationer, hvor andre end instituttet kan få partsstatus i forhold til Finanstilsynets afgørelser.

Endelig foreslås der indsat en generel bestemmelse, hvorefter et bestyrelsesmedlem, en revisor, en direktør og andre ledende medarbejdere får partsstatus i deres egen sag, hvis Finanstilsynet udsteder pålæg eller påtaler forhold, der retter sig direkte mod de pågældende. Det er en udvidelse i forhold til det hidtidige partsbegreb.

Schans Christensen peger på en række situationer, hvor det bør overvejes, om der bør tillægges kunder partsstatus. Men efter en gennemgang af disse situationer er det ikke fundet relevant at udvide partsbegrebet til at omfatte kunder. Og da der er tale om konkrete situationer, er der også tale om konkrete begrundelser for ikke at udvide partsbegrebet.

Overordnet er begrundelsen, at Finanstilsynet ikke kan udstede pålæg eller påtale forhold direkte over for kunder i et institut, og som eksempel herpå kan nævnes hensættelser på kunder i et pengeinstitut.

En hensættelse er en vurdering af en kundes muligheder for at tilbagebetale sit lån, og pen-