

tilfælde kunne man måske overveje, om det skulle have været det samme beløb, altså 300.000 kr., som gælder for den anden ordning.

Vores kommentar med hensyn til fondens samlede formue på 3,2 mia. kr., hvoraf de 25 pct. skal tilvejebringes i kontante indskud, er, at den måde, der sker en tredeling på, uden at der bliver tale om tre separate konti, går vi ind for. Vi synes også, det er godt, at der laves et værn imellem de tre afdelinger, så man først skal bruge sine egne midler, før man kan låne hos de andre.

Til sidst skal jeg sige, at med hensyn til, hvor store beløb den skadelidte afdeling kan låne hos de andre, kan vi tilslutte os det, der ligger i forslaget, altså at den enkelte afdeling ikke skal yde lån på mere end 50 pct. af kravet til størrelsen af afdelingens likvide midler, dvs. maksimalt 100 mio. kr.

#### **Pia Larsen (V):**

I Venstre ser vi særdeles positivt på dette lovforslag om at udvide den eksisterende og velfungerende indskydergarantiordning til ud over indskydere også at omfatte investorer i pengeinstitutter og realkreditinstitutter og fondsmæglerselskaber.

Vi har noteret os, at lovforslaget i det store og hele bygger på de principper, der allerede eksisterer for indskydergarantifonden. For en gangs skyld ser vi her et nyt lovinitiativ, der ikke bare gør det hele endnu mere kompliceret og vanskeligt tilgængeligt for almindelige mennesker. Jeg kan dog forstå på reaktionerne fra flere sider, at der er noget delte meninger om, hvordan vi mest hensigtsmæssigt opbygger fonden, om, hvordan reglerne for bidrag for medlemmerne skal udformes, og om det kan lade sig gøre at benytte en garantistillelse eller forsikring for tredjemand.

Men umiddelbart kan vi støtte tanken om, at Fonden opdeles i tre separate afdelinger – en for pengeinstitutterne, en for realkreditinstitutterne og en for fondsmæglerselskaberne – at hver af disse har deres egen kapital til brug for eventuelle udbetalinger inden for deres egen sektor, og at der derudover er mulighed for at optage lån hos de to andre afdelinger.

Vi vil dog ikke lægge os helt fast på enkelthederne, før vi har haft lejlighed til at se grundigere på høringssvarene og eventuelle henvendelser under udvalgsarbejdet.

Der er dog en ting, jeg allerede nu har hæftet mig ved, og det er forslaget fra Den Danske

Fondsmæglerforening om at indføre separate kundekonti i fondsmæglerselskaber svarende til advokaters klientkonti. Det lyder umiddelbart som et godt forslag, som Venstre ønsker at vi drøfter nærmere under udvalgsarbejdet.

Vi vil som sagt gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

#### **Pernille Sams (KF):**

Det Konservative Folkeparti er grundlæggende positivt over for lovforslaget, som udvider Fonden og dækningen.

Fonden deles op i tre afdelinger: en pengeinstitutafdeling, en realkreditafdeling og en fondsmæglerafdeling. I store træk videreføres den gældende lov om indskydergaranti, og det er vi tilfredse med.

Men der er imidlertid nogle hjørner af lovforslaget, som vi mener kræver en nøjere analyse og en nøjere opklaring. F.eks. fremgår det, at man som ejer af eksempelvis aktier, som ligger i depot i et pengeinstitut, kun skulle være dækket med 150.000 kr.

Af økonomiministerens skriftlige fremsættelse øverst spalte 2 citerer jeg: »Herudover vil Fonden fremover også skulle yde dækning til investorer med indtil modværdien af 20.000 ECU, svarende til ca. 150.000 kr., såfremt et institut er ude af stand til at tilbagelevere de værdipapirer, som investorerne ejer, og som instituttet opbevarer, administrerer eller forvalter.«

Jeg studsede noget over den information, idet jeg overhovedet ikke mener, at ejere af aktier i depot i et pengeinstitut skal ind i den normale kreditorkø. Det er jo klart individualiserede retigheder, som ikke på nogen måde skal blandes ind i et konkursbos aktiver og passiver.

Pengeinstitutterne har ingen ret til at råde over disse aktier. De har dem kun opbevaret af rent praktiske årsager, og som et minimum må ejerne være separatister, og de må have ret til forlods at få deres aktier udleveret af en eventuel betalingsstandsning eller et eventuelt konkursbo.

Så jeg går ud fra, at de 150.000 kr., der omtales skal være til at dække disse forhold, kun er til helt utrolig specielle situationer, hvor der har været tale om f.eks. kriminelle forhold eller noget andet, der har gjort, at aktierne er væk. Det kan ikke være sådan, at de bare er inddraget i en aktuel betalingsstandsning eller konkursituation,