

det drejer sig om indenlandske efterretningsforhold.

Det er nødvendigt for en efterretningstjeneste at kunne få efterretninger, ellers var der ingen grund til at have en sådan tjeneste, og efterretninger får man nu engang enten ved, at nogen selv giver dem, eller ved, at man må efterforske dem. Når Politiets Efterretningstjeneste skal efterforske, har man en række efterforskningskridt, der i øvrigt er reguleret på en række områder i retsplejelovens bestemmelser ligesom for det almindelige politi.

Om det, som hr. Søren Søndergaard nu er inde på, nemlig at jeg skulle spørge Efterretningstjenesten om, hvem der har givet oplysninger til Efterretningstjenesten, og at det skal blotlægges, vil jeg sige, at det jo svarer til, at nogen ville spørge mig om, hvem der har givet oplysninger til politiet om selskabstømmere, og bede om at få en liste over dem.

Er det sådan en liste over, hvem der har givet oplysninger til politiet, sådan at man i Bagmandspolitiet og hos Statsadvokaten for selskabstømmeraktiviteter kan retsforfølge folk, der har begået selskabstømmeri, hr. Søren Søndergaard gerne vil se? Jeg siger det bare, for sådan som hr. Søren Søndergaard spørger, kan det se ud, som om han har en forestilling om, at vi skal lave en mere ekstrem regulering af Efterretningstjenesten end den, der gælder for det almindelige politi. Der er ingen her i salen, tror jeg, der kunne forestille sig, at det almindelige politi skulle blotlægge, hvem der har givet oplysninger om selskabstømmere.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 287.

4) Til justitsministeren af:

Søren Søndergaard (EL):

»Kan ministeren oplyse, om PET vil blive instrueret om ikke at overvåge faglige aktiviteter i forbindelse med den kommende overenskomst-konflikt?«

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil sådan set foreslå, at ministeren, indtil vi har fået indført noget, der hedder spørgsmål til Søren Søndergaard, koncentrerer sig om at besvare spørgsmålene og ikke stiller spørgsmål til mig. Det er lidt vanskeligt for mig at besvare

dem, selv om jeg selvfølgelig gerne ville. Det kan vi eventuelt tage uden for salen bagefter.

Derudover vil jeg godt have lov til at begrunde dette spørgsmål. Jeg synes, det må være rimeligt bl.a. på baggrund af det, der har stået i 1. april-rapporten om overvågning af fagligt aktive, og det, vi har fået forelagt i pressen af tidligere PET-agenter om overvågning af HT-konflikten og konflikten i 1985 osv., at der kommer en rimelig klar melding fra regeringen om, at regeringen ikke ønsker, at Efterretningstjenesten skal overvåge faglig aktivitet, og at det altså også gælder den form for faglig aktivitet, der består i, at nogle kan have den idé, at formålet med den faglige aktivitet er at skabe samfundsforandringer, for det er jo som sagt ikke ulovligt at ville skabe samfundsforandringer.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Spørgsmålet går på, om PET vil blive instrueret om ikke at overvåge faglige aktiviteter i forbindelse med den igangværende overenskomst-konflikt. Jeg kan hertil sige, at jeg anser det for overflødig at give en sådan instruks til Politiets Efterretningstjeneste. Man er i PET velbekendt med, at det falder uden for tjenestens opgaver at beskæftige sig med fagligt arbejde, herunder lovlige faglige arbejdskonflikter.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at jeg er orienteret om, at PET's ledelse for god ordens skyld har indskærpet tjenestens medarbejdere, at PET ikke – hverken aktivt eller passivt – skal foretage efterforskning, ej heller indhente oplysninger om storkonflikten.

Lad mig mere generelt sige, at det for mig er noget helt grundlæggende, at fagligt arbejde, herunder lovlige faglige konflikter, aldrig i sig selv kan give anledning til nogen form for politimæssig efterforskning og naturligvis heller ikke nogen efterretningsmæssig efterforskning. Den holdning har jeg for nogle få dage siden også givet udtryk for i et brev til formanden for Landsorganisationen i Danmark.

Det er imidlertid helt afgørende at finde sondringen, hvilket jeg synes har været overset i meget af den offentlige debat den seneste tid. På den ene side er det indlysende, at politiet og PET aldrig bør beskæftige sig med det faglige arbejde, herunder lovlige faglige konflikter, men på den anden side må det også være klart, at det grundlæggende princip ikke kan føre til, at politiet og PET ikke kan foretage efterforskning af strafbare handlinger, blot fordi de planlægges eller organiseres inden for rammerne af