

Men dette lovforslag kan vi tilslutte os på den måde, at vi godt i udvalget vil se på, hvor grænsen for bedriftssundhedstjenesterne skal gå.

Susanne Clemensen (CD):

Jeg vil sige på CD's vegne, at lovforslaget jo, som det fremgår af bemærkningerne, er en genfremsættelse af lovforslag nr. L 107, dog, som det er blevet bemærket fra flere sider, med den meget væsentlige ændring, at de foreslåede bestemmelser om etablering af en belønningsordning for arbejdsgivere, der gør en særlig arbejdsmiljøindsats, er udeladt.

Belønningsordningen var en ordning, som CD var meget betænkelig ved, idet det fra flere sider blev anført, at det økonomiske incitament i belønningsordningen var for lille inden for visse brancher, og at ordningen ville betyde, at de virksomheder, som ikke havde problemer med arbejdsmiljøet, rent faktisk kom til at betale for de virksomheder, der gennemførte arbejdsmiljøforbedringer, og som måske ikke tidligere havde ofret særlig meget på at forbedre arbejdsmiljøet.

Når det er sagt, vil jeg gerne sige, at CD er tilhængere af, at den arbejdsmiljøforebyggende indsats styrkes, og derfor er det positivt, at alle bedriftssundhedstjenester, også de frivilligt oprettede, skal godkendes efter regler fastsat af arbejdsministeren, og at arbejdsministeren får bemyndigelse til at henlægge denne godkendelsesopgave til en bestemt offentlig myndighed, nemlig Dansk Akkreditering under Erhvervsfremmestyrelsen. Blot kunne CD godt tænke sig under udvalgsarbejdet at få nærmere belyst, hvilke godkendelseskriterier ministeren vil lægge vægt på, og hvilke muligheder BST'erne har for at anfægte godkendelsesproceduren.

CD har hæftet sig ved, at den del af lovforslaget, som angår dækningen af erhvervs sygdomsområdet, der pr. 1. januar 1999 overgår til den selvejende institution Arbejdsmarkedets Erhvervs sygdomssikring, også kaldet AES, ikke får nogen ændrede økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, for så vidt angår finansieringen af den partsstyrede indsats til forbedring af arbejdsmiljøet i forhold til det, som Folketinget vedtog den 30. maj 1997 om ændring af loven om arbejdsmiljø, og som altså først skulle være trådt i kraft her den 1. januar 1999, men som på grund af EU's tredje skadesforsikringsdirektiv nu må ændres.

Bestemmelsen vedrørende finansieringen af den partsstyrede del af arbejdsmiljøindsatsen er endvidere ændret, således at beregningen af 2 pct.s-bidraget foretages på baggrund af de erstatninger, som Arbejdsskadestyrelsen har tilkendt i det kalenderår, der ligger 2 år forud for bidragsåret, men bidraget fordeles og opkræves blandt bidragyderne i forhold til hver bidragydernes andel af de samlede godtgørelser og erstatninger, som Arbejdsskadestyrelsen har tilkendt i arbejdsulykkesårer i bidragsåret, og altså ikke i det kalenderår, der lå 2 år før bidragsåret.

Den ændring betyder efter CD's opfattelse en mere retfærdig fordeling og opkrævning af bidraget, idet nye arbejdsgivere ganske vist fortsat skal betale for fortidige skader, altså skader, der ligger 2 år tilbage, men fordelingen af opkrævningen foretages i bidragsåret.

Alt i alt er det her et lovforslag, som er meget bedre end det tidligere fremsatte, og CD kan derfor støtte det og går positivt ind i udvalgsarbejdet.

Anders Samuelsen (RV):

Jeg skal sige, at Det Radikale Venstre er positivt indstillet over for det her lovforslag. Den tekniske side af det skal jeg undlade at kommentere.

Til den anden del af det, altså den del, som ikke står i lovforslaget, nemlig belønningsordningen, som bl.a. Det Radikale Venstre var meget positiv over for, da vi tidligere behandlede et lignende forslag, skal jeg sige, at det forslag ikke kunne finde bred opbakning, og derfor er det pillet ud, altså en konsekvens af, at vi ikke kunne få det igennem.

Det var Det Radikale Venstre i første omgang ked af, men vil så i anden omgang meget gerne være med til positivt at kigge på, om vi kan finde på nogle andre ordninger, nogle andre løsninger, så vi kan få fremmet et godt arbejdsmiljø.

Så det var kommentaren fra Det Radikale Venstre.

Søren Kolstrup (EL):

Da Enhedslistens arbejdsmarkedspolitiske ordfører ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne fremføre følgende:

Enhedslisten kan generelt støtte forslaget, der er en naturlig opfølgning af loven om at overføre erhvervs sygdomsområdet fra privat regi til den selvejende institution AES. Vi har dog den generelle bemærkning, at det bør være Arbejds-