

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Ja, det mest bemærkelsesværdige ved dette lovforslag er jo det, der ikke står i det, nemlig den belønningsordning for arbejdsgivere, som gør en særlig arbejdsmiljøindsats. For denne belønningsordning var jo indeholdt i den tidligere arbejdsministers tilsvarende forslag fra sidste samling.

Ideelt set er det naturligvis beklageligt, at arbejdsministeren har opgivet at få denne bestemmelse med i forslaget, men i Det Konservative Folkeparti har vi forståelse for de vanskeligheder med at finde frem til en ordning, der kan fungere i det pulserende virksomhedsliv, som har fået ministeren til i hvert fald foreløbig at opgive tanken.

Resten af forslaget er, så vidt vi kan vurdere, mere teknik end politik, og vi har ikke for nærværende væsentlige indvendinger imod forslaget. Vi må dog naturligvis tage forbehold over for problemer, som vi kan blive opmærksomme på under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrlund (S):**

Jeg vil da give hr. Knud Erik Kirkegaard ret i, at det, der ikke står i dette forslag, er bemærkelsesværdigt, men det kan vel ikke komme helt bag på hr. Knud Erik Kirkegaard, al den stund at da vi havde de mange forhandlinger om belønningsordningen, var det rent faktisk Det Konservative Folkeparti, der var bannerfører for i den sidste ende totalt at udvandre forslaget til belønningsordning på en sådan måde, at det ikke ville få nogen virkning, ingen effekt og ende i det bare bureaukrati.

Det var ikke det, der var regeringens udgangspunkt med det forslag, der var fremsat, men det var der, det endte, først og fremmest på foranledning af Det Konservative Folkeparti. Så jeg forstår ikke den beklagelse, som der bliver givet udtryk for her, over, at arbejdsministeren har opgivet forslaget. Jeg kan sige til De Konservative, at her ligger de, som de selv har ret.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Jeg skal gerne bekræfte, at den tidligere arbejdsminister ikke var i stand til at fremsætte et forslag, som vi troede på kunne fungere i det virkelige liv, sådan at man nåede det mål, man gerne ville.

**Kristen Touborg (SF):**

Da SF's ordfører på området, fru Anne Baastrup, ikke har mulighed for at være til stede i øjeblikket, skal jeg give udtryk for SF's syn på lovforslaget.

SF skal beklage, at regeringen er vejet tilbage fra at gennemføre den belønningsordning for arbejdsgivere, der gør en særlig arbejdsmiljøindsats, som var indeholdt i lovforslag nr. L 107 fra november 1997. SF har som erstatning for belønningsordningen aftalt med regeringen, at der i stedet skal gennemføres en række andre tiltag for at fremme det forebyggende arbejdsmiljøarbejde. Ambitionen er, at disse tiltag skal tjene det forebyggende arbejdsmiljøarbejde endnu bedre end nr. L 107.

De dele af nr. L 107, der nu genfremsættes, er primært konsekvensrettelser som følge af socialministerens lovforslag nr. L 3. Så vidt SF kan vurdere, er der udelukkende tale om, at Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring indgår som bidragyder til den partsstyrede arbejdsmiljøindsats. Det princip støtter SF, men SF vil under udvalgsarbejdet sikre sig, at der ikke kan blive tale om et forringet finansielt grundlag for den partsstyrede indsats.

Præciseringerne vedrørende godkendelsesordningerne for frivillige bedriftssundhedstjenester ligger helt i forlængelse af forliget fra juni 1997 mellem regeringen, SF og Enhedslisten.

Det samme gælder arbejdsministerens mulighed for at henlægge myndigheden til ud fra nærmere fastsatte regler at godkende bedriftssundhedstjenester. Også dette er en udmøntning af forliget fra juni 1997 mellem regeringen, Enhedslisten og SF.

SF kan således støtte det fremsatte forslag, idet vi dog tager forbehold over for at undersøge, hvorvidt omlægningen af finansieringen af den partsstyrede indsats i alle tilfælde vil leve op til forudsætningerne for arbejdsmiljøforliget fra juni 1997.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Det lød lidt mærkeligt og hemmelighedsfuldt, at der sådan skulle være indgået en aftale mellem SF og regeringen om et eller andet projekt, som skulle erstatte den tidligere belønningsordning. Det ville jeg da egentlig meget, meget gerne høre noget mere om. Jeg håber, der er nogle i salen, der er i stand til at gøre rede for, hvad det er for en mystisk aftale, for det er da utrolig