

efter SF's opfattelse have været anvendt aktivt for at forebygge den helt uacceptable situation, der nu er opstået, det vil sige, at Storstrøms Amt skulle have grebet ind meget, meget tidligere, end man gjorde. Når der i dag står 3.500 t affald, skyldes det, at tilsynsmyndigheden ikke løbende og i tide har anvendt påbud.

Det fremgår af bemærkningerne, at der ikke er økonomiske midler i konkursboet til at efterkomme et tidligere meddelt påbud fra Miljøankenævnet til virksomheden om at bortskaffe affaldet. Det betyder med andre ord, at selv om oprydningen sker for forurenerens regning, er der ingen at sende regningen til, fordi de tidligere ejere har tømt virksomheden for værdier. Regningen lander altså hos samfundet eller rettere sagt hos skatteyderne. Det er helt uacceptabelt, at samfundet gang på gang skal betale forurenerens kæmperegning, og derfor skal miljømyndighederne bruge de nye muligheder i miljøbeskyttelsesloven forebyggende, så skatteyderne ikke også i fremtiden skal belastes med nye, store regninger.

Det andet forslag til ændring af miljøbeskyttelsesloven er en konsekvens og præcisering af regeringens tidligere omtalte lov- og ordenspakke på miljøområdet, hvor retten til at udøve virksomhed kan frakendes.

SF støttede i sin tid den pakke, som netop skal forebygge nye Prom-sager, og derfor støtter SF også dette forslag.

Svend Aage Fauverholdt (DF):

Dansk Folkeparti ser positivt på det lovforslag, som vi nu skal til at drøfte, for selvfølgelig skal miljøsynderne selv betale for oprydningen, og der skal ikke herske tvivl om Dansk Folkepartis stillingtagen, når det gælder overholdelse af lov og orden, heller ikke inden for miljøområdet. Så vi kan kun støtte disse tiltag, hvor der nu er lagt op til, at den lille gruppe af virksomheder og virksomhedsejere, som bevidst og gang efter gang blot efterlader miljøsvineriet til det offentlige, skal straffes.

Når borgerne ser, at bestemte virksomhedsejere, der spekulerer i at efterlade svineriet til det offentlige, gang på gang genåbner deres forretning, blot med et nyt navn, men med de samme personer bag selskabet, må borgerne også føle sig lidt til grin, for det er jo deres penge, der skal bruges til oprydningen. Og de ser også, hvor restriktive vi er på andre områder inden for miljøet, og her tænker jeg f.eks. på landbruget. Så selvfølgelig skal der også stram-

mes op over for de virksomheder, som der i lovforslaget her er tale om.

Den rettighedsfrakendelse, som skal sikre, at virksomhedsejere ikke kan blive ved med at drive virksomhed, skal finde sted, når man bliver opmærksom på problemet. Men den afgørelse skal selvfølgelig straks prøves ved en domstol, således at retssikkerheden forbliver intakt.

Dansk Folkeparti kan støtte princippet om, at forureneren skal betale.

Søren Kolstrup (EL):

Det er jo desværre symptomatisk, at Folketinget skal igennem denne slags lappeløsninger i miljølovgivningen, selv om det drejer sig om en sag, som nu har været på den politiske dagsorden i, jeg ved ikke hvor mange år.

Jeg tror, lovforslaget her er godt nok i sig selv, i hvert fald i et meget snævert perspektiv, men min første reaktion var faktisk, at det bare er for meget, at Prom-sagen først kan tackles efter op til flere lovændringer.

Det, der er det grundlæggende problem ved såvel Vandmiljøplanen som miljøbeskyttelseslovgivningen, er, at de forsøger eller måske foregøgler at regulere lovgivningen – og det gælder både erhvervslivet og landbruget – i overensstemmelse med befolkningens ønsker om miljørigtighed, men at det ikke virker i praksis. Og når skandalerne så bliver for store, sættes der ind med lidt lovgivningsmæssigt lapperi her og dér indtil næste skandale.

Det, der er brug for, og det, der er en virkelig politisk udfordring, er initiativer, som sætter gang i omstillingen ikke bare af landbruget i økologisk retning, men af hele vores industrielle produktion, og det vil jeg gerne være med til at drøfte nærmere, f.eks. omkring kemikalier. Så kunne det være, at vi kunne undgå alle de lapperier, som det her forslag kun kan betragtes som.

Thorkild B. Fransaard (FP):

Lovforslaget her har baggrund i det kæmpe-mæssige miljøsvineri, som jeg gerne vil sige at Prom Kemi har lavet. Sådan noget må selvfølgelig ikke ske, og derfor kan jeg sige, at Fremskridtspartiet ser positivt på det her lovforslag. For det er rigtigt, at vi skal gøre det sådan, at det offentlige kan gribe ind så hurtigt som muligt, men vi skal også gøre det sådan, at det offentlige først griber ind, når man er overbevist om, der er noget galt ved den pågældende