

betyder selvfølgelig, at vi vil dyrke det retspolitiske i forslaget. Det giver nemlig også myndighederne meget brede rammer, at der kan foretages oprydning efter en »overvejende sandsynligheds«-vurdering uden at advisere den, der i sidste ende skal betale regningen.

Endvidere er formuleringen af tidsperspektivbestemmelsen noget uklar. Hovedformålet med lovændringen er at kunne gribe tidligere ind over for miljøfarer, men i selve lovteksten står udelukkende, at der kan gribes ind til forebyggelse af en situation som beskrevet i stk. 1. I bemærkningerne står der, at der kan gribes ind, hvis noget på sigt kan repræsentere en miljøfare, og da loven netop skal åbne mulighed for at handle i en situation, hvor miljøtruslen ikke er akut, vil det være fordelagtigt at få præciseret, hvilket tidsperspektiv der tales om.

Lad mig igen gøre det klart, at Venstre støtter intentionerne om en hurtig og effektiv oprydning efter konkursramte virksomheder, der efterlader en miljø- eller sundhedstruende situation. Vi må blot sikre os, at lovforslaget ikke på grund af uklare formuleringer giver uhenigtsmæssige fortolkningsproblemer, og det er grunden til, at vi ønsker at dyrke det retspolitiske.

Samlet er forslaget et godt skridt i den rigtige retning. Der skal slås hurtigt og effektivt ned på det miljøsvineri, som forekommer i bl.a. de situationer, jeg har nævnt. Venstre kan derfor støtte intentionerne i lovforslaget, men vi ser gerne, at det bliver yderligere præciseret, hvilke rammer der er for den udvidede kompetence. Det vil vi selvfølgelig søge at afdække i udvalget, og vi vil være med til en både hurtig og positiv sagsbehandling.

Henriette Kjær (KF):

Jeg kan forstå, at dette lovforslag er blevet fremsat på baggrund af nogle helt konkrete problemer, der opstod for Storstrøms Amt i forbindelse med planlægningen af oprydningen efter H&C Prom Kemi ApS, og sådan er det jo nogle gange: Der opstår et problem, som vi må forsøge at afhjælpe ved at ændre en allerede eksisterende lov, der ikke har vist sig tilstrækkelig.

I Det Konservative Folkeparti er vi helt enige i den foreslåede ændring af loven. Det er uhenigtsmæssigt, at de ansvarlige for oprydningen ikke kan gå i gang så hurtigt som muligt og rydde farligt affald af vejen. Set ud fra et miljøpolitisk hensyn er det vel heldigst at få de ska-

delige stoffer fjernet hurtigst muligt, og når det også ud fra et økonomisk hensyn er langt mere fordelagtigt at fjerne dem i en tidlig fase, bør man selvfølgelig gøre det.

I Det Konservative Folkeparti håber vi i øvrigt ikke, der vil blive brug for bestemmelsen ret mange gange. Det bør være sådan, at man via et effektivt tilsyn rydder løbende op og holder orden i de miljøtunge virksomheder. Situationer som den i forbindelse med Prom bør være et særsyn, men vi må også regne med, at de forskellige tilsynsmyndigheder har lært af denne sag og for fremtiden iværksætter en bedre opfølgning af de forebyggende foranstaltninger, der findes.

Vi kan altså støtte lovforslaget, men vi håber ikke, de nye bestemmelser vil blive brugt ret meget.

Kristen Touborg (SF):

Da SF's ordfører på området, fru Anni Svanholt, ikke har mulighed for at være til stede i salen i øjeblikket, har jeg lovet at give udtryk for SF's holdning:

Sagen om den stærkt forurenende virksomhed H&G Prom Kemi ApS i Viemose har været én lang stribe af lovovertrædelser fra virksomhedens side, men også en laden stå til og forsømmelighed fra tilsynsmyndighedernes side. Sagen har tidligere givet anledning til opstramning af miljøloven og straffeloven med henblik på forebyggelse af forurening og langt bedre retshåndhævelse af lovovertrædelser, og SF støttede denne lovgivning. Forhåbentlig er det nu sidste gang, denne sag giver anledning til lovændringer.

Baggrunden for forslaget er, at der er ophobet 3.500 t affald på den konkursramte virksomhed, og Storstrøms Amt, der er tilsynsmyndighed, har ikke mulighed for at iværksætte en samlet, forebyggende oprydning på forurenens regning efter den nuværende lovgivning. Men som situationen er nu, skal der naturligvis ryddes op på Prom Kemi. Det er helt uholdbart at have så store mængder farligt affald stående på dette område, og det ville være uansvarligt og endnu en gang udtryk for en laden stå tilholdning.

SF's holdning er, at forurening skal forebygges, at forurenere skal betale, hvis der sker forurening, og at det ikke skal kunne betale sig at forurene. Miljøkriminalitet skal straffes, og eventuelle gevinster skal konfiskeres. I tilfældet Prom Kemi skulle den eksisterende lovgivning