

vil der være et endda betragteligt mindre volumen i Ringkøbing Fjord til at optage vand efter nordvestenstorm i 2-3 uger, som vi dog har af og til?

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 64: Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse. (Forebyggende foranstaltninger og rettighedsfrakendelse).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 16/4 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Martin Glerup (S):

Baggrunden for dette forslag til ændring af miljøbeskyttelseslovene er faktisk en af Danmarks allerværste miljøskandaler, nemlig det farlige affald, som er opmagasineret på H&C Prom Kemi ApS' konkursramte virksomhed.

Problemet har været, at myndighederne kun har ret til at gribe ind, når forureningstruslen er akut, og at der er tvivl om, hvorvidt miljøbeskyttelsesloven rummer hjemmel til at gribe ind og rydde op, før forureningstruslen mod miljø og sundhed bliver yderst akut.

Lovforslaget fjerner denne tvivl og giver mulighed for at gribe ind og iværksætte en samlet bortskaffelse på et tidligere tidspunkt, altså en slags forebyggende indsats. Kun i situationer, hvor den ansvarlige virksomhed ikke længere er i drift, kan man gribe ind, og man fastholder selvfølgelig forureneren betalingsprincippet. Det vil også blive muligt for det

offentlige at sætte ind, uanset om det vil være muligt at få dækket udgifterne hos den ansvarlige forurener.

Endvidere indeholder lovforslaget en mulighed for at frakende retten til at udøve virksomhed, hvis der sker en grov misligholdelse af forbud eller påbud i de miljøgodkendelser, der er givet til de enkelte virksomheder ifølge miljøbeskyttelsesloven.

Lovforslaget gør det muligt at gribe tidligere ind, når miljøforbryderne efterlader deres giftige og farlige affald. Det er et godt lovforslag, som Socialdemokratiet kan tilslutte sig, og jeg skulle hilse og sige, at det kan CD og Det Radikale Venstre også.

Hans Christian Schmidt (V):

Dette lovforslag er helt i tråd med Venstres politik. Der skal åbnes mulighed for en hurtig og effektiv oprydning af den slags miljøsvineri, vi har oplevet ved Proms Kemiske Fabrik, og det er også helt klart, at kemikalierne skal fjernes, før en egentlig nedsivning begynder.

Venstre er enig i lovforslagets intentioner om at give mulighed for en hurtigere oprydning og oprensning ved konkursramte miljøsvinere. Det vil være meget uhensigtsmæssigt at skulle vente, til der er akut fare for miljøet. Det er derfor en meget fornuftig henvendelse fra Storstrøms Amt, og den juridiske opfølgning virker fornuftig.

Der er dog nogle uklare punkter i forslaget. Det hedder bl.a. i den foreslåede rettelse til § 70:

»Til forebyggelse af en situation som beskrevet i stk. 1 kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige uden påbud og for den ansvarliges regning.«

En sådan formulering giver meget brede rammer for myndighederne, specielt når det i bemærkningerne er specificeret, at myndighederne blot skal godtgøre, at der er overvejende sandsynlighed for, at den situation, der er skabt, på sigt vil kunne medføre fare for sundhed eller miljø, hvis der ikke foretages noget. En så bred og vag formulering kan tænkes at give fortolkningsproblemer. I tilfældet med Proms Kemiske Fabrik er sagen meget klar, men i mange andre sager kunne man godt forestille sig, at der kan opstå problemer.

Ifølge forslaget kan myndighederne foretage oprydning af en erhvervsgrund for den ansvarliges regning uden at give den ansvarlige påbud herom og uden at give den ansvarlige mulighed for selv at få ryddet op efter sig. Det