

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

I 1962 gik forslaget om afvanding af Skjern Å-deltaet igennem i Finansudvalget på rekordtid. Alle roste det. 25 år efter fik vi et nyt projekt, der nu har været i næsten 12 år. Mener hr. Kristen Touborg ikke, som næsten også bor på egnen, at 90 pct. af befolkningen, hvis det kom ud til afstemning, ville stemme imod det, fordi de mener, at de ikke er taget tilstrækkeligt med på råd?

Synes hr. Kristen Touborg ikke, at det er fantastisk, at i Vestjylland skal man have et projekt med vold og magt, mens et projekt i København godt kan aflyses, hvis man ikke vil have det?

Mener man ikke, at der efterhånden er sket så meget undervejs med Vandmiljøplan II, nitrat-direktivets vedtagelse osv., at vi kun får halv virkning af det, men til dobbelt pris?

Mener man ikke i SF, at der kunne være andre alternativer, der burde tages i betragtning, inden vi gik videre?

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Jeg noterede mig, at SF ville være med til, at hvis der var nogle synspunkter, som ikke var blevet belyst i VVM-redegørelsen, så ville man være med til, at de blev belyst i udvalget. Synes SF ikke, at det kunne være en god idé, at vi også sørgede for at få nogle uvildige eksperter ind til f.eks. at vurdere spørgsmålet om laksen? For det er jo helt evident, at sådan som udløbet – jeg taler kun om de sidste kilometer – er i øjeblikket, er det faktisk godt for laksens opgang og også for smoltudtrækket. I det andet forslag kan man derimod kun lave afværgeforanstaltninger og så håbe, at det bliver lige så godt, men man kan ikke være sikker.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg vil sådan set godt svare både fru Hanne Severinsen og hr. Jens Kirk under ét, fordi begge indlæg for mig bærer præg dels af det, jeg har kunnet læse mig til i den lokale presse, og dels af, hvad jeg har kunnet sætte mig ind i som forholdsvis ny ordfører på området her i Folketinget. Man har gang på gang taget nye vinkler på sagen op, hvad der er meget rimeligt og hensigtsmæssigt for at få tingene belyst ordentligt og grundigt ikke mindst ved et projekt til en kvart milliard. Det er jeg meget enig i, men på

et eller andet tidspunkt må det jo også have en ende.

Med hensyn til Venstres forhalingstaktik – det er det indtryk, jeg har fået – er jeg nødt til lige så stilfærdigt at sige, at den ikke bliver ved med at gå.

Og til fru Hanne Severinsen kan jeg sige, at der er eksperter, der vil sige, at projektet ikke er godt nok for laksens opgang. Der er også eksperter, der siger det modsatte.

Som jeg sagde i mit indlæg, er SF klar til at diskutere de spørgsmål, der bliver rejst under udvalgsarbejdet, men vi er meget indstillet på, at sagsbehandlingen har været lang nok, og der er vendt rigtig mange sten i den her sag.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Nu får man jo indtryk af, at man i alle årene har siddet og diskuteret i Folketinget. Det har man jo sådan set ikke. Det, man har gjort, er, at man startede med en jordfordeling, og bagefter skulle man tage stilling til, hvordan projektet skulle se ud, og det har Venstre ikke forhalet på nogen måde.

Men vi er faktisk overraskede over, at vi her til sidst f.eks. kan konstatere, at halvdelen af projektet, som vi ellers troede vi var enige med alle om, jo i virkeligheden er et afvandingsprojekt, fordi man graver åen dybere ned, end den oprindelig var før 1962. Det er da en af de ting, hvor man kan sige, at det er da ikke Venstre, der forhæler noget. Det er Venstre, der påpeger noget, fordi vi er meget interesserede i at få et godt projekt, og det vil jeg gerne garantere for at vi er, og hvis vi kan få et godt projekt hurtigt, så gerne for mig.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Så går vi tilbage til ordførerrækken. Hr. Svend Aage Fauerholdt.

**Svend Aage Fauerholdt (DF):**

På min hjemegn i omegnen af Viborg siger vi gerne: Frem og tilbage er lige langt. Det er præcis, hvad dette lovforslag indeholder.

I begyndelsen af 1960'erne, ja, der ville den siddende regering have Skjern Å rettet ud, og rettet ud blev den. I løbet af meget kort tid kunne man så se, hvilke problemer det gav. Levevilkårene for en lang række planter og dyr blev så forringede, at de blev meget reducerede, og nogle forsvandt helt.