

anslået til 254 mio. kr., hvoraf der allerede er afholdt 77 mio. kr. I det første budget fra 1990 lød de samlede udgifter på 115 mio. kr. Så det er altså en meget stor udvidelse op til de 254 mio. kr.

Jeg har selvfølgelig læst om årsagen til, at det er nødvendigt med et højere budget, nemlig udvidelse af arealet og højere jordpriser osv., men jeg vil bare gøre opmærksom på, at der skal være en ordentlig økonomistyring og økonomiovervågning i det her projekt.

I Det Konservative Folkeparti vil vi stille krav om meget udførlige aktstykker, aktstykker, der er fyldestgørende, og hvor alle relevante oplysninger bliver fremlagt. Der må simpelt hen være gennemsigtighed i økonomien, før vi kan tiltræde de enkelte aktstykker.

Så vil jeg gerne problematisere det faktum, at staten selv er både tilsynsmyndighed og beslutende myndighed. Det er sjældent hensigtsmæssigt, at man skal kontrollere sig selv. Hvad er årsagen til, at man ikke overlader den opgave til amtet? Jeg synes ikke, at vi skal skabe præcedens eller blåstemple den procedure. Der må være nogle årsager til, at man i forslaget lægger op til en selvkontrol.

Men nu skal vi jo så i gang med udvalgsbehandlingen, hvor der vil blive stillet en stribe spørgsmål, og hvor de berørte borgere kan møde op i deputation og komme med deres indsigelser eller gode ideer. Det ser vi frem til i Det Konservative Folkeparti. Det er vigtigt, at alle føler, de kan komme til orde, så vi ikke gennemfører projektet hen over hovedet på befolkningen.

Så hvis det offentlige har overset en god løsning på det ene eller på det andet område, er Det Konservative Folkeparti villig til at se på en eventuel alternativ og bedre løsning. Men det er argumenterne, der skal tælle, og der skal være belæg for påstandene.

Kristen Touborg (SF):

Det er mere end 10 år siden, at Folketinget vedtog et beslutningsforslag om, at Skjern Å-systemets selvrensende effekt skulle genskabes ved, at den nedre del af Skjern Å blev ført tilbage til det naturtilstands-åsystem, det var i, før afvandingen og grundvandssænkningen blev gennemført i 1960'erne.

Det fremgår af forslaget, at Skjern Å inden for projektområdet skal genskabes med snonin-

ger og naturlige vandstandsvariationer, og som det lyder i bemærkningerne til forslaget:

»De overordnede principper i projektet er at genslynge Skjern Å og Omme Å samt genskabe en naturligt fungerende ådal med våde enge og med mulighed for naturlige vandstandsvariationer. Åen vil i overvejende grad følge tidligere løb, hvorved der opnås en situation, der er i overensstemmelse med den hidtidige og langsigtede landskabsudvikling. Samtidig vil åens dynamik og sedimenttransport genskabes. Oplevelsen af en åben ådal vil forstærkes gennem fjernelse af diger og andre tekniske anlæg.«

Forslaget resulterede i, at der blev nedsat en arbejdsgruppe bestående af såvel lokale som centrale myndigheder samt en række interesseorganisationer. Arbejdsgruppen har afholdt en række offentlige møder og indkaldt forslag og ideer til projektet.

Herefter indstillede gruppen i 1988 sydløsningen som forslag til, hvordan genskabelsen af Skjern Å's nedre løb bedst kunne gennemføres.

Også efterfølgende har dette projekt været genstand for meget debat såvel lokalt som i Folketinget, og der er foretaget en hel del ændringer af projektet under hensyn til de synspunkter, der er blevet tilkendegivet under denne debat. Det er også min opfattelse, at ændringerne i vid udstrækning har været med til at forbedre projektet.

Forslaget, vi behandler i dag, er altså særdeles gennearbejdet og vurderet på alle leder og kanter, så kritikere af projektet kan ikke med føje anføre, at der er tale om en hovsaløsning, ikke på nogen vis. I SF er vi af den opfattelse, at lovforslaget vil kunne indfri de hensigter og intentioner, der var i det oprindelige beslutningsforslag og efterfølgende redegørelser og beretninger. Vi er meget positive over for forslaget.

Der er rejst en række kritiske spørgsmål i forbindelse med VVM-behandlingen. Disse spørgsmål er belyst i Miljøministeriets vurderinger. Hvis der herudover er synspunkter eller spørgsmål, som bidragsyderne finder ikke er besvarede, må vi drøfte dette under udvalgsarbejdet, men for SF er det vigtigt, at forslaget om Skjern Å Naturprojekt nu bliver ført ud i livet. 10-11 års behandlingstid må vel være forsvarligt selv for et så stort og omfattende projekt som Skjern Å.