

hobevis, som har taget det problem op, og derfor må det korte af det lange være: Er Venstre med, eller Venstre er imod? Det må vi have et krav på at vide, for vi skal videre i den her sag, og så vi kan lige så godt få det afklaret. Det er ikke sådan almindeligt drilleri. Det er mere praktisk politik.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Hanne Severinsen, og derefter går vi tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Det projekt, som jeg nævner, har ganske vist været indsendt til Miljøudvalget, men det er overhovedet ikke kommenteret i VVM-undersøgelsen. Overhovedet ikke. Der er kommenteret en masse inferiøre forslag, der har været i løbet af de sidste 10 år, men det eneste forslag, som sådan set samler Skjern-Tarm-området, er ikke kommenteret. Det er da en fejl.

Jeg kunne spørge omvendt: Vi står bag beretningen, men gør Socialdemokratiet det, hvis man ser på ordlyden i beretningen? Det kan man da godt være i tvivl om.

**Henriette Kjær (KF):**

Lad mig starte med at slå fast, at vi i Det Konservative Folkeparti er glade for, at vi nu er kommet så langt, at vi i dag kan førstebehandle dette lovforslag.

Debatten om, hvilken løsning man skulle vælge, har bølget længe, og mange synspunkter har fundet vej til den debat. Men det har kun været godt og frugtbar. Der findes ikke noget bedre, end når folk bliver berørt og engagerer sig i debatter. Så al det input, vi har fået undervejs, har været meget velkommen.

Vi støttede i sin tid beretningen fra Miljø- og Planlægningsudvalget om Skjern Å, og det står vi naturligvis ved, og vi anerkender, at Skov- og Naturstyrelsen har arbejdet ud fra de overordnede retningslinjer, der er opstillet i den beretning.

I Det Konservative Folkeparti ville vi gerne have startet ovre mod øst, hvor vi vurderede, at det ville være lettest at gå til, men da der ikke var flertal for den løsning, har vi accepteret det faktum og støtter derfor beretningens anbefalinger. Og når vi nu har lavet et forlig, så står vi også ved det. Det kan man regne med.

Der har været en del diskussion om lodsejernes situation. Der har været kritik af, at staten

ikke har købt de gårde og jorde, der har været til salg i de områder, og som vil blive inddraget i projektet. Det finder jeg da også underligt, da en sådan løsning havde været at foretrække frem for en eventuel ekspropriation. Hvorfor staten ikke er indgået i disse handler kunne da være interessant at få belyst, om end vi ikke rigtig kan lave om på det nu. Ud over dette står vi altså med en række lodsejere, der er bange for, at de får såkaldte harmoniproblemer, eller at deres jord på en eller anden måde skal stå til disposition for projektet.

Jeg tror, det er meget vigtigt, at der finder en tæt dialog sted mellem Skov- og Naturstyrelsen og disse lodsejere. Det er afgørende for både retssikkerheden og almindelig anstændighed, at lodsejerne hele tiden er informeret og i videst muligt omfang får indflydelse på de beslutninger, der tages. Og det håber jeg man er meget opmærksom på.

Vi ønsker i Det Konservative Folkeparti, at de private lodsejere skal eje så meget som muligt. De private er nemlig bedre og mere motiverede til at beskytte naturværdierne. Så de bedste løsninger vil altså være dem, hvor projektet kan gennemføres uden ekspropriation, men efter aftale med lodsejerne.

Det er meget vigtigt for os, at der lægges vægt på de meget store og forbedrede naturværdier, der fremkommer ved Skjern Å's gensnoing: bedre levevilkår for laksen, fugle og ikke mindst odderen. Det er konservative værdier, som vi er glade for bliver fremmet ved denne lov.

Selv om jeg selv er jæger, mener jeg faktisk ikke, at der skal være totalt frit jagtområde. Naturligvis skal der være gode muligheder for jagt, men ikke ubegrænset. Der skal findes en naturlig grænse. Igen en opgave, hvor man i samspil med de berørte skal finde en balance, alle kan være godt tilfredse med. Og jeg synes, at det høringssvar, som kreds 6 under Danmarks Jægerforbund har indsendt, lyder meget fornuftigt, altså, at man lytter til lokale folk via repræsentation i en brugergruppe.

Så vil jeg lægge vægt på den økonomiske gevinst, dette bliver for området, og ikke, som det har været fremme i debatten, at det skulle være et tab for området. Vi gør med Skjern Å-projektet området meget rigere.

Og nu vi er inde i de økonomiske betragtninger, må jeg vende mig til lovforslagets økonomiske konsekvenser. Der står i lovforslaget, at de samlede udgifter til Skjern Å Naturprojekt er