

give dem mulighed for, at de kunne give os ideer, tilbagemeldinger osv. Hvis der er usikkerhed og uklarhed, så lad os prøve at få det fjernet under udvalgsarbejdet. Regeringen er selvfølgelig interesseret i, at det samlede lovkompleks bliver så lødigt som overhovedet muligt.

Flere af ordførerne har været inde på, hvad baggrunden egentlig har været for det, vi nu gør, og der har været tre væsentlige grunde til, at et stort flertal i Folketinget har kunnet samles om Vandmiljøplan II:

For det første at der er tale om et reelt miljøproblem. Der er ikke tale om et fiktivt miljøproblem. Der er tale om en reel belastning og en reel trussel mod såvel vort grundvand som vandmiljøet i vores vandløb og i vores indre farvande. Der er et reelt problem, som har skabt sårbarhed både med hensyn til drikkevandsforsyningen og med hensyn til ekstreme begivenheder som dem, vi oplevede i Mariager Fjord. Desværre kan vi ikke love – og det tror jeg hr. Mejdahl har lidt ret i at understrege – at selv om vi vedtager hele den Vandmiljøplan II, som der nu lægges op til, og vi gennemfører det alt sammen til punkt og prikke i praksis, og alle landmænd loyalt efterlever det, der nu bliver lavet, at der ikke i de nærmeste år sker gentagelser af det, vi oplevede i Mariager Fjord.

Det er vigtigt for mig at få sagt det her: Det, vi kan love, er, at vi reducerer den menneskeskabte sårbarhed over for den slags begivenheder. Det er det, vi kan love. Det er det, vi har bundet os til. Det var det, vi i sin tid besluttede i 1987.

Den anden grund var, at Folketinget har en forhistorie på det her område, hvor vi allerede for 10 år siden bandt os til nogle eksakte reduktionsmål, for landbrugets markers vedkommende til en reduktion af udvaskningen fra markerne på 100.000 t, hvor vi til dato kun har nået godt og vel en tredjedel, hvor forskerne mener, at vi med de beslutninger, vi derudover har truffet, men som ikke fuldt ud er gennemført, er kommet op på yderligere en tredjedel – hvis jeg nu skal sige det i runde tal – og at vi derfor for at leve op til det, der var vores målsætning for 10 år siden, mangler godt og vel en tredjedel. Det er det, der har været den nøje opgave for forligspartierne.

Den tredje faktor, som øver en indflydelse, er nitratdirektivet, og jeg er helt enig i det, hr. Steen Gade har sagt om samspillet mellem de danske beslutninger, nitratdirektivet og Kom-

missionens overvågning af medlemsstaternes opfyldelse af nitratdirektivets krav og vores forhandlinger i Danmark.

Det er de tre forhold – de reelle miljøproblemer, den politiske beslutning i 1987, som omfatter et meget bredt flertal i Folketinget, og så nitratdirektivet i EU – der er de tre væsentlige grunde.

Der er to forhold, der ikke har været årsagen. Det ene er, at der ikke er tale om hysteri i forbindelse med Mariager Fjord. Jeg synes faktisk, Folketinget har handlet meget lidt hysterisk. Vi har brugt kolossalt mange kræfter på at gøre det her sobert og ordentligt, og jeg synes godt, vi kan være stolte af resultatet. Det er ikke blevet ukompliceret, det er ikke blevet ubureaukratisk, og det er en vanskelig opgave at løse, men jeg synes, vi har gjort et rimeligt stykke arbejde.

Det andet forhold, jeg vil sige der ikke har været udslagsgivende, har været et eller andet ønske om at genere landbrugserhvervet. Faktisk er det utåleligt at høre ordfører efter ordfører fra yderliggående højrepartier stå her på Folketingets talerstol og hævde, at det store flertal i Folketinget har et ønske om at genere dansk landbrug. Det har vi overhovedet ikke. Tværtimod har vi bestræbt os på at finde, som også fødevareministeren sagde, nogle løsninger, der gør, at landbrugserhvervet kan fortsætte som et moderne, konkurrencedygtigt eksporterhverv, men på et bæredygtigt grundlag, og hvis denne plan bliver opfyldt, er risikoen for yderligere krav til landbruget på det her område i fremtiden selvfølgelig meget mindre. Hvis den ikke bliver opfyldt, har hr. Gade selvfølgelig ret, at vi så må vende tilbage, men får vi den opfyldt, kan vi skabe den arbejdsro for erhvervet, som er meget vigtig.

Flere af ordførerne har spurgt om EU's modtagelse. Den har været positiv på det tekniske plan. Der har været mange opklarende spørgsmål. Vi kan ikke tage dem til indtægt for noget endnu, men det første møde har været positivt.

Jeg vil også understrege, at det, der har styrket kreditten over for EU, selvfølgelig har været, at det er en så omfattende plan, og at det faglige grundlag har været så godt, som tilfældet har været.

Der tales, siger nogle af ordførerne, om en overdosering i planen. Der er bestemt ikke tale om nogen overdosering. Faktisk er svagheden ved planen, at vi kører med meget strøgne mål, og at forskernes beregninger og sigen god for