

Første næstformand (Birte Weiss):

Hr. Svend Aage Fauerholdt som ordfører.

Svend Aage Fauerholdt (DF):

Her har vi to meget store og vidtfavnende lovforslag i L 55 og L 56, som skal førstebehandles i dag. Det er to forslag, som breder sig over et meget stort område, ja, jeg fristes næsten til at sige for stort.

Det er et væsentligt anslag mod landbruget. Fortsætter man, så er det slut med rigtige landbrug i år 2015. Landbruget kan ikke fortsætte med den lovgivning, som man lægger for dagen. Det skal forstås derhen, at hvis vi skal give disse forslag en anstændig behandling, ja, så kræves der et meget stort arbejde, et grundigt udvalgsarbejde, af alle partier.

Dansk Folkeparti vil, når forslagene går i udvalg, være med til at bearbejde dem, således at der kan komme et fornuftigt og brugbart lov-materiale ud af det. Vi i Dansk Folkeparti kan se, at der er små positive, men store negative takter i forslagene, nok allermest af de negative.

Lad mig blot nævne: For nogle er det vigtigste punkt reduktionen af nitrat. Det kan vi selvfølgelig ikke blive helt uenige om, men hvad skal landmanden stille i stedet? Og hvordan skal der kompenseres, således at landmanden ikke kommer til at lide tab? Dét vil jeg lige nævne, at landbruget er hårdt presset i forvejen, og vi, der sidder i den lovgivende forsamling, skal vel ikke forringe landmændenes udbytte, uden at vi er så fremsynede, at vi så samtidig kompenserer for dette.

Nitrat, det diskuteres også bredt i lægekredse, og dér er man jo ikke enige. Vi ved alle sammen, at vi mennesker skal indeholde en nitratmængde på 42 mg pr. kg, så fungerer vi rigtigt, og det gælder både højre og venstre side af salen her. Hvis man ikke opnår de mængder, er man ikke i balance, og det ville da være trist at skulle på apoteket og købe nitratpiller, når vi har mulighederne i det daglige.

Man berører også drikkevandet, og det er meget, meget interessant, for vandringeren i vandårene bestemmer vi jo heldigvis ikke her i Folketinget. Det er måske rigtigt, som det bliver sagt, at inden for nogle områder skulle vi lade være med at udbrede gødning, men det er trods alt sådan med vandårene, at det, der ligger der i dag, måske er forsvundet i en eller anden retning i morgen. Det synes jeg også er et område vi skal sætte os meget ind i, når vi vil diskutere det.

Vi ser selvfølgelig frem til, at vi skal behandle de her forslag, men i den form, de er stillet op i i øjeblikket, kan Dansk Folkeparti ikke stemme for dem.

Dansk Folkepartis fødevareordfører, hr. Christian H. Hansen, vil fortsætte med ordførelsen angående lovforslag nr. L 58.

Christian H. Hansen (DF):

Lovforslag nr. L 58, som vi her skal behandle, kan Dansk Folkeparti ikke støtte. Det er der flere grunde til, men først og fremmest mener vi, at loven bliver umulig at forvalte. Den er alt for bureaukratisk og alt for uoverskuelig.

Når man sidder og kigger på lovforslaget, er der egentlig nogle tanker, man kan gøre sig om det. Man kommer frem til nogle spørgsmål, f.eks. spørgsmålet om, hvordan ministeren vil vurdere konsekvensen af harmonikravene for svinesektoren, og hvordan ministeren vil gribe ind, hvis han vil gøre det.

Så nævnte hr. Martin Glerup noget om en ny klub, så derfor kan man også spørge, om den nye grønne klub har gjort sig tanker om, at denne lov alt andet lige medfører større arealkrav til den enkelte landmand. Det betyder så igen, at priserne på landbrugsjord vil stige voldsomt.

Med Vandmiljøplan II kan man også risikere, at der grundet arealmangel herhjemme vil blive sat yderligere gang i investeringer i landbruget i Østlandene, f.eks. i Polen. Jeg er bekendt med, at der er landmænd, der allerede er i gang. Dette er efter vores opfattelse en katastrofe for landbruget, og det vil betyde en nedgang i arbejdspladser i landbrugets følgeerhverv.

Plantedirektoratet råder ikke selv over kontorfaciliteter nok til det antal medarbejdere, som denne lov vil kræve. I lovforslaget er der lagt op til, at der skal bygges nye kontorlokaler på 700 m² med en anlægsudgift på 9,2 mio. kr. Hvor lander driftsudgifterne henne? Dansk Folkeparti vil også gerne høre lidt om, hvor mange nye personer der skal ansættes til at forvalte denne lov.

Vi så hellere, at man brugte alternative muligheder som f.eks. biogasanlæg, hvorved vi kunne få en naturlig bortskaffelse af gødningen og samtidig få en energiproduktion.

En anden mulighed, som man nok bør overveje meget, er gylleseparatoringsanlæg. Først og fremmest vil det sætte vores debat om vandmiljøet i et helt nyt perspektiv. Det ser ud til, at teknologien med hensyn til, hvorledes gylle kan