

ne. Derfor gør vi klogt i at nå så langt som muligt det første par år.

Det Konservative Folkeparti vil derfor gå positivt ind i udvalgsbehandlingen, men vil som sagt forsøge at få afdækket nogle af de punkter, som vi mener der er grund til at sætte spørgsmålstejn ved. Vi håber på, at vi kan få udmøntet den meget klare aftale i et lige så klart lovsæt. Det mener jeg vi alle sammen har en klar interesse i.

#### Steen Gade (SF):

Da jeg hørte især Venstres ordfører holde tale, sad jeg og tænkte på, hvornår kommer det, at Venstre anbefaler dette forslag. Man stod ved aftalen, men det kneb med anbefalingen af forslaget, men jeg har forstået, at Venstre vil stemme for forslaget og stå ved aftalen.

Vi må selvfølgelig se på de spørgsmål, der bliver stillet, men det skal da være et klart signal fra os til Venstre og De Konservative – som bruger meget af deres taletid på det, de er utilfredse med af det, de selv er gået med til – at vores udgangspunkt entydigt er aftalen. Kan vi under udvalgsarbejdet finde hjørner, som vi ikke har tænkt godt nok igennem, ja, så gør vi selvfølgelig det.

Så vil jeg sige, at Vandmiljøplan II jo absolut var nødvendig. Vandmiljøplan I, som SF undlod at stemme til, viste sig allerede fra starten ikke at være tilfredsstillende på landbrugsområdet. Vi har i 10 år i Danmark lidt under, at der dengang ikke var politisk vilje til at tage en politisk beslutning, der ville tvinge gødsnkningen ned under det økonomisk optimale, eller til at bruge nogle virkemidler, der gik ind i, hvordan man tilrettelagde driften, og som med sikkerhed ville føre til reduktion af kvælstofudledninger.

Det, der allerede dengang var på tale, var økonomiske virkemidler, styringsvirkemidler, der førte gødsnkningen under det økonomisk optimale. Det, vi havde til drøftelse dengang, var en gødningsafgift. Og det andet omkring driften var jo diskussionen om efterafgrøder, som dengang i sidste øjeblik blev udvandet af et flertal til at komme til at hedde grønne marker.

Der har altså været brug for et initiativ. Det har været grundvandet, og det har været vandmiljøet som helhed, der har lidt under det. Derfor er det godt, at der nu sker noget, og at det, vi har lavet her, med sikkerhed virker.

I SF satte vi fokus på hele dette område ved finanslovforhandlingerne sidste år – det gælder vandmiljøet bredt, både pesticider og det område, vi snakker om i dag – og vi krævede, at der skulle opnås resultater, og at der skulle laves nogle ting, der for alvor virkede, for at vi ville medvirke til finansloven. Det er derfor med tilfredshed, at jeg vil anbefale de lovforslag, vi skal behandle i dag.

Aftalen handler om at reducere markbidraget med de 100.000 t kvælstof, som er aftalt. Heraf har man beregnet, at vi mangler 37.000 t. Vi har bygget på de beregninger i disse forhandlinger, og jeg vil sige, at så fik vi da endelig lidt valuta for de mange millioner med mange nuller bagefter, vi har brugt – altså flere hundrede millioner kroner – på at overvåge vandmiljøet siden 1987. Vi havde nu nogle beregningsmodeller, som vi kunne benytte i den politiske proces.

Men aftalen handler om at begrænse med 37.000 t, hverken mere eller mindre. Det er et reelt og stort fremskridt, at vi nu får taget den beslutning.

Aftalen kan for SF opsummeres på følgende måde: Den er et gennembrud på tre områder, vi snakker om her.

For det første er der nu en beslutning om, at man skal gødske *under* det økonomisk optimale. Det har jo hele tiden været slagmålet, om det skulle være økonomisk optimalt, eller om det skulle være under økonomisk optimalt. Det er nu under økonomisk optimalt via en norm-sænkning.

Det andet gennembrud er, at vi har fået den største naturpolitiske satsning nogen sinde i Danmark. Det handler først og fremmest om at genskabe nogle af de vådområder, som en alt for intensiv og på den vis grådig landbrugsdrift har taget ud af naturen og lagt ind i landbrugsdriften i de sidste 20-30 år. Nogle af de arealer skal tilbage til naturen igen. Det er danmarkshistoriens største satsning på det område.

Det tredje gennembrud er, at det faktisk er den største udbygning af økologisk landbrug, som er besluttet af Folketinget nogen sinde.

De tre ting har været afgørende for vores stilningtagen.

For at nå det resultat, at der gødskes under det økonomisk optimale, er valgt en metode med at sænke normen med 10 pct. samt faste, høje bøder, hvis normerne overskrides. Det er en naturlig forlængelse af det eksisterende regnskabssystem på gødningsområdet. Derfor har det været muligt, selv om systemet er