

skrevet op til en bolig, så vil jeg i hvert fald godt bidrage til, at vi får det analyseret og får kigget på det. Sådan som det blev fremstillet, synes jeg, at det forekom at være noget uhen-sigtsmæssigt for nu at sige det sådan lidt diplo-matisk. Det andet om ungdomsboligfonden skal jeg afholde mig fra at kommentere i denne her omgang. Det går jeg ud fra indgår i udvalgets arbejde.

Jeg vil godt med de her ord signalere, at jeg synes, og det fik jeg også sagt i starten, at det var gode intentioner, der lå bag lovgivningen.

Regeringen kan ikke umiddelbart støtte for-slaget, som det ligger, men kan i hvert fald støt-te de tanker og holdninger, der er kommet til udtryk hele vejen rundt i denne her debat. Det har været aldeles fornøjeligt at høre på deba-ten, og det har været en utrolig stor støtte for mig som nyudpeget byminister, hvor vi lige præcis nu sidder og prøver at skabe rammerne for, hvordan bypolitikken skal udformes og udvikles. Her har jeg i hvert fald fået et utrolig godt grundlag for udviklingen af bypolitikken.

#### **Annie Lunde Hansen (CD):**

For at der ikke skal være nogle misforståelser, vil jeg sige til fru Aase Madsen, at jeg støtter fuldt ud beboerindflydelse, men der var tale om, hvis jeg ikke har misforstået fru Aase Mad-sen, at inden man nogen sinde havde fået den gruppe ind, så var man imod den i dette bebo-erdemokrati. Det synes jeg er for dårligt, for viser det sig, at denne gruppe, selv med den støtte den eventuelt får, ikke kan rette sig efter reglerne eller ikke forstår dem og ødelægger mere ved at være der, så ved vi jo godt, at man prøver at finde et andet sted til den gruppe. Jeg vil meget gerne sige, at også CD støtter beboer-indflydelse. Selvfølgelig gør vi det.

(Kort bemærkning).

#### **Pernille Frahm (SF):**

Jeg er sådan set ikke så glad for at få rodet det her med kommunernes anvisningsret ind i det.

Jeg synes, der er et problem i de forsøg, der er lavet, og jeg har bedt ministeren om at be-svare nogle spørgsmål gennem Boligudvalget, for min oplevelse er, at de forsøg først og frem-mest går ud på at få flere ressourcestærke ind i særlig belastede områder. Det kan der sådan set være megen fornuft i, men resultatet er jo, at der er en gruppe ressourcetsvage mennesker, der skal ud, at der skal findes et andet sted til dem. Det er jo en af de ting, der er med til at

give os de problemer, vi står med i dag, hvor der er nogle mennesker, som ingen vil have, og den gruppe vokser, og vi er nødt til at gøre noget meget konkret og firkantet og formodent-ligt også centralistisk for at få løst problemet.

(Kort bemærkning).

#### **Aase D. Madsen (DF):**

Jeg må meddele CD's ordfører, at der er altså noget, det ærede medlem har misforstået. Jeg mener, at i det øjeblik et beboerråd i første omgang har godkendt de svage, har talt med dem, har været inde i hele beslutningsproces-sen, så vil man da være langt mere positiv i det øjeblik, der opstår problemer med de svage grupper. Så jeg tror, der er noget, CD's ordfører har misforstået.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

### **Afstemning**

#### **Første næstformand (Birte Weiss):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør ind-sigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 55: Forslag til lov om ændring af lov om miljø-beskyttelse, lov om naturbeskyttelse, lov om vandløb og lov om planlægning. (Justering af harmonikravene og genopretning af vådområ-der i overensstemmelse med aftalen om Vand-miljøplan II).**

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 16/4 98).

Sammen med denne sag foretoges:

**7) Første behandling af lovforslag nr. L 56: Forslag til lov om ændring af lov om vandfor-syning m.v., lov om miljøbeskyttelse og lov om planlægning. (Beskyttelse af drikkevands-ressourcer og vandforsyning).**

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 16/4 98).