

gere som visitationsgrundlag for den videre indsats, og som jeg nævnte før, vil vi gerne øge samarbejdet mellem AF, kommunerne og a-kasserne med hensyn til afklaring og vejledning for at sikre en mere sammenhængende indsats. Vi mener, at samarbejdet både vil give mulighed for en mere sammenhængende aktiveringsindsats for de ledige, der står til rådighed for arbejdsmarkedet, og give mulighed for en mere skånsom og bedre indgang til det sociale system for de ledige, som man må konstatere kan være bedre hjulpet i det sociale system.

Spørgsmålet om skatteforhold har været rejst, og vi har i det hele taget været ret vidt omkring i dag. Jeg vil nøjes med at sige, at vi også i regeringen er optaget af spørgsmålet om arbejde, indkomst og beskatning, og vi har den opfattelse, at der altid skal være en økonomisk gevinst ved at arbejde. Vi ser på problemstillingen, og vi finder det urimeligt, hvis det er rigtigt, at højere skat og aftrapning af sociale tilskud kan spise gevinsten for en lavtlønnet, som får et arbejde. Hvis det er rigtigt, at der er dette paradoks, vil regeringen gennem en ændring af skattesystemet, boligsikringen og daginstitutionsrabatten arbejde for, at der i praksis bliver et socialt skatteloft, så gevinsten ved at arbejde ikke forsvinder. Så har jeg vist svaret på det.

Om hr. Kofod-Svendsens indlæg vil jeg sige, at børnefamiliernes situation optager denne regering meget. Jeg har forstået på den almindelige debat i øjeblikket om konflikten på arbejdsmarkedet, at der er nogle, der synes, at det har optaget regeringen for meget. Men vi fremlægger i juni en redegørelse, og heri vil vi pege på muligheder for at give børnefamilierne bedre mulighed for at have både et arbejdsliv og et familieliv i en og samme omgang.

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Det var lige et par ord om forslaget til vedtagelse. Det består af to pinde, og jeg vil da ikke have noget imod, at regeringen kom med en samlet plan til at imødegå udstødelse og polarisering, men jeg vil spørge: Er det nødvendigt at vedtage et sådant forslag? De implicerede ministre har vel forhåbentlig så god en hukommelse, at de husker at arbejde videre med det, de har sagt. Hjælper det? Det er vel ikke sådan, at vi ikke kan have en forespørgselsdebat, uden man nødvendigvis skal slutte med en vedtagelse af et forslag.

Så er der den næste pind om at nedsætte en uafhængig kommission. Vi har jo som også tidligere nævnt utrolig mange betænkninger og redegørelser. Jeg har da i hvert fald den første meter og mere stående, så mit spørgsmål er igen: Er det nødvendigt med yderligere en kommission? Handler det ikke om, at de mange ting, som vi allerede ved, bliver omsat i handling?

(Kort bemærkning).

Tove Fergo (V):

Det ligger os meget på sinde, at mennesker ikke ryger ud af arbejdsmarkedet. De, der er i arbejde, skulle meget gerne kunne bevare deres arbejde, lige så længe de har lyst til det. Derfor sad jeg og lyttede efter, om arbejdsministeren måske skulle have et bud på, hvad regeringen vil gøre for at sikre, at det menneske, som går hen og får en sygdom og ikke kan blive behandlet hurtigt nok, f.eks. får mulighed for at nyde godt af, at arbejdsgiveren betaler en behandling på et hospital eller betaler en afvænningsbehandling, hvis der er tale om et misbrugsproblem.

Det er jo sådan, at der er kommuner, bl.a. Københavns Kommune, som gerne betaler alkoholproblembehandling for deres medarbejdere, og det bliver de pågældende ikke beskattet af. Men hvis det er en privat virksomhed, der gør det, bliver man beskattet, og jeg kunne godt tænke mig at vide, hvad regeringens konkrete bud er på dette problem, som er et stort problem for mange mennesker, og som betyder, at mange kommer ind i den onde cirkel, som kan føre til en social deroute.

Vedrørende SF's forslag til vedtagelse beklager jeg, at jeg glemte at sige noget om det i første runde, fordi der var så meget, jeg gerne ville sige om alt det vi gerne vil. Vi kan desværre ikke støtte forslaget. Vi mener, der skal handling til her og nu. Der skal ikke nedsættes flere råd og nævn, der skal sidde og sylte tingene, der skal handling til her og nu.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

CD valgte ikke at bruge tid på forslaget i ordførertalen, fordi vi anser det for at være for bredt, og det er egentlig en smule betænkeligt, når vi efterhånden bevæger os ud i en debat, hvor stort set alt kan komme med om marginaliserede grupper og virkelig ramte mennesker. Vi har så tit diskuteret i dette Folketing om folk,