

**Spm. nr. S 60**

Til justitsministeren (27/3 98) af:

**Frank Aaen (EL):**

»Vil ministeren kommentere Rigsadvokatens udtalelse til Morgenavisen Jyllands-Posten den 14. februar 1998 om, at Rigsadvokaten, trods kraftig medieomtale begyndende i 1994, ikke før 1997 kendte til den sag, der omhandlede hans broder i forbindelse med Erhvervsinstituttet, fordi der »ikke var nogen interesse fra Told og Skats side imod sælgere og rådgivere«, når det faktisk forholder sig sådan, at Told og Skat i 1994 indgav politianmeldelse imod Erhvervsinstituttet, at der fra april 1995 pågik en politimæssig efterforskning imod Erhvervsinstituttet, og Justitsministeriet, Lovafdelingen den 29. juni 1994 har udarbejdet et notat om sælgeransvar i forbindelse med selskabstømning?«

Spørgsmålet er tidligere stillet som spørgsmål nr. 1540 i 1. samling 1997-98.

**Svar (15/4 98)**

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Det fremgår af Justitsministeriets besvarelse af 12. februar 1998 af spørgsmål nr. 139 fra Folketingets Skatteudvalg (alm. del – bilag 257), at den politimæssige efterforskning i sagen vedrørende Erhvervsinstituttet først i efteråret 1996 – foråret 1997 rettede sig mod bestyrelsesformanden, og at denne blev afhørt den 20. februar og 9. april 1997.

Det fremgår endvidere af Justitsministeriets besvarelse af 8. januar 1998 af spørgsmål nr. 82 fra Folketingets Skatteudvalg (alm. del – bilag 175), at rigsadvokat Henning Fode ved en skrivelse af 13. februar 1997 meddelte Justitsministeriet, at han måtte anses for inhabil i forhold til sager vedrørende selskabstømning. I den anledning besluttede Justitsministeriet, at Rigsadvokaturen indtil videre ikke skal behandle disse sager, og at Rigsadvokatens funktioner i stedet varetages af Statsadvokaten for Fyn m.v.

Som jeg tidligere har udtalt, er der efter min opfattelse intet at bebrejde rigsadvokat Henning Fode. Han erklærede sig inhabil, da han blev

bekendt med, at der var indledt politimæssig efterforskning mod hans bror.

For så vidt angår Told- og Skattestyrelsens og anklagemyndighedens overvejelser i 1994 om strafforfølgning af de oprindelige aktionærer m.v. henvises til skatteministerens besvarelse af 3. marts 1998 af spørgsmål nr. S 1488 fra den samme spørger.

**Spm. nr. S 61**

Til justitsministeren (27/3 98) af:

**Frank Aaen (EL):**

»Mener ministeren ikke, med udgangspunkt i forvaltningsloven, § 3, om inhabilitet, hvis man er tilknyttet nogen med særlig interesse i sagens udfald, at den nuværende rigsadvokat, fra sin tiltræden i 1995 som øverste anklager, burde have erklæret sig inhabil med henvisning til, at Rigsadvokaten har en nærtstående, der havde en klar interesse i, at anklagemyndigheden og Told og Skat fastholdt den daværende strategi om ikke at se på straffesager mod sælgere og rådgivere i forbindelse med selskabstømning?«

Spørgsmålet er tidligere stillet som spørgsmål nr. S 1541 i 1. samling 1997-98.

**Svar (15/4 98)**

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Der henvises til ovenstående besvarelse af spørgsmål nr. S 1540 fra samme spørger.

Hermed slutter de skriftligt besvarede spørgsmål.