

Så min konklusion er ja til intentionen, men en begrænsning i forhold til det, der står i bemærkningerne, for derved mere direkte at leve op til det, der er formuleret i selve beslutningsforslaget.

Tom Behnke (FP):

Hvorfor fremsætter Fremskridtspartiet det her forslag? Hvordan kan det være, der overhovedet er basis for, at Fremskridtspartiet kan fremsætte det her forslag? Det er, fordi vi har ganske, ganske alvorlige problemer med kilometerlange ventelister i den offentlige sundhedssektor. Hvis der ikke var ventelister, ville det jo være fuldstændig formålsløst at fremsætte det her forslag.

Årsagen til forslaget er altså, at regeringen ikke har magtet opgaven, og nu prøver vi med forslaget at gå ind og hjælpe borgerne i det her samfund, fordi regeringen ikke er i stand til det. Regeringen afviser det selvfølgelig, for det er en selvvalgt situation, den er havnet i, og man skulle næsten tro, at det er en situation, som regeringen ønsker at være i.

Jeg vil gerne allerede nu sige tak til både Venstre og De Konservative, Dansk Folkeparti, CD og Kristeligt Folkeparti. Havde vi dog bare et mandat mere, så havde vi kunnet få det vedtaget, men desværre må vi sige, at socialisterne stadig væk har flertal i Folketinget, og derfor bliver forslaget formentlig ikke vedtaget. Det, vi trods alt håber, er, at vi med dette forslag har lagt op til debatten, at vi kan holde gang i den og kan få fokus på de problemer, der er omkring ventelisterne.

Det, der bliver sagt, er jo bl.a. – hr. Frank Aaen var den største taler på det punkt – at der med det her ville komme færre penge i statskassen og dermed færre penge til den offentlige sundhedssektor. Det er simpelt hen forkert. Som ordningen er i dag, medfører det, at en virksomhed, som går ind for at beholde en medarbejder på vedkommendens plads og finansiere behandlingen, bliver brandskattet af skattemyndighederne med det resultat, at det kun i ganske, ganske, ganske få tilfælde sker, at en virksomhed går ind og betaler for deres medarbejders behandling. Det, at man gør det skattefrit, og det, at der dermed er flere, der vil vælge den ordning, betyder ikke, at der kommer færre penge i statskassen. Det er jo noget vrøvl at bruge det argument, at hvis en ordning, som ikke bruges nu, gøres skattefri, så kommer der færre penge i statskassen. Det er jo

ikke sådan, at der skal udbetales penge til det her. Man får bare fradrag for det.

Det, der så også bliver sagt, er, at virksomhederne kan spekulere i en fradragsmulighed. Jeg kan ikke se, hvordan man kan spekulere i en fradragsmulighed. Skulle man sidde i en virksomhed, og skulle arbejdsgiveren dér sige: Nå, men hvis nu vi gør tre medarbejdere syge og sender dem til behandling, så kan vi trække nogle penge fra? Det hænger jo ikke sammen. Selv om der er fradragsmulighed, skal pengene jo alligevel lægges på bordet. Det er jo kun den skattemæssige del, der gives fradrag for, så det passer heller ikke.

Der var nogle, der sagde, at man ikke kunne kalde det for en driftsudgift, men det kan man vel egentlig godt. På samme måde som ved efteruddannelse, hvor regeringen og faktisk hele Folketinget har den opfattelse, at det er vigtigt, at vi gør meget ud af, at medarbejderne bliver efteruddannede, bliver bedre kvalificeret, så de kan bevare deres arbejde på virksomheden, så ikke de bliver skubbet ud i arbejdsløshed, hvor man meget har opfordret til, at virksomhederne efteruddanner deres medarbejdere, så de kan blive der. Det er fradragsberettiget, og det er ikke skattepligtigt hverken for arbejdsgiveren eller for lønmodtageren.

Men i det øjeblik, hvor en medarbejder bliver syg og arbejdsgiveren vil gøre noget for at bevare vedkommende på virksomheden, så kommer skattevæsenet og beskatter det, og det er ikke bare den lille skat, næh, det er helt deroppe, hvor klokkerne virkelig ringer. Der skal virkelig betales skat, fordi det, at man er blevet syg, skal søreme koste penge.

Det, der undrer mig, er, at regeringen med sin ideologi vil blokere for, at vi rent faktisk får nogle besparelser i den offentlige sundhedssektor, ved at der er nogle, der af egen lomme betaler for at blive behandlet et andet sted. Alt andet lige giver det en besparelse i den offentlige sundhedssektor, en besparelse, der kan bruges til yderligere at nedbringe ventelisterne. Det blokerer regeringens ideologi for.

Regeringens ideologi blokerer for, at man kan få nedbragt ventelisterne til sygehusbehandling. Jeg er helt sikker på, at den, der står som nr. 38 på en venteliste, ville være lykkelig, hvis de 37 andre selv betalte for at komme i behandling et andet sted, for så ville han ikke længere stå som nr. 38, men som nr. 1 og dermed stå først til at komme ind og få en behandling, måske endda nogle gange en livsnødvendig behandling. Så