

den 22. april 1998, og i artiklen udtalte statsministeren blandt andet: »Jeg kan godt se, at formålet er fornuftigt, og at der skal findes en løsning.« Og efter vores mening er det jo en noget absurd situation, at nogle forældede ideologiske skattehensyn skal lægge hindringer i vejen for at få afkortet ventelisterne.

Og de argumenter, som jeg fremførte under behandlingen af det forrige forslag er identiske med dem, som vi mener vil være gældende ved det her forslag, bl.a. med hensyn til virksomhedernes muligheder for at beholde medarbejderne på arbejdspladsen. For det forholder sig jo sådan, at al erfaring viser, at jo længere man er væk fra sit arbejde, jo vanskeligere er det at komme tilbage igen.

Så både driftsmæssige og medmenneskelige hensyn taler for at give beslutningsforslaget en positiv behandling i udvalget.

#### Henriette Kjær (KF):

Da vores ordfører på området, hr. Flemming Hansen, ikke kan være til stede, skal jeg her fremføre følgende:

Det Konservative Folkeparti er enigt i intentionerne i dette beslutningsforslag. Det må være rimeligt, at medarbejderne opnår den hurtigste og bedst mulige behandling, uanset om dette skal ske på et privathospital, hvor det koster penge, eller på et offentligt sygehus, hvor der er tale om såkaldt gratis behandling.

Det fremgår tydeligt af bemærkningerne til beslutningsforslaget, hvor mange positive sider der er ved denne form for god medarbejderbehandling, og Det Konservative Folkeparti støtter forslaget.

#### Aage Frandsen (SF):

Jeg gav i forbindelse med behandlingen af det foregående forslag udtryk for vore principielle synspunkter vedrørende skattesystemet, og jeg gav også udtryk for, at i spørgsmålet om alkoholafvænnning mener vi, at man kan foretage nogle afgrænsninger og indføre nogle bestemmelser, der gør, at lighedsprincipperne ikke går fløjten. Og i den forbindelse gav jeg også udtryk for, at der under udvalgsbehandlingen før vedtagelsen af det forslag kan indføres nogle principper i betænkningen med henblik på, at regeringen kommer med et lovforslag om det til efteråret.

Men når det drejer sig om det her forslag, kan det jo ikke leve op til de synspunkter, som jeg gav udtryk for under behandlingen af det

andet forslag; det kan det ingenlunde. Og der er jo ikke tvivl om – det er også sagt tidligere – at ideen fra forslagsstillernes side her selvfølgelig er, at man ad den vej kan øge privatiseringen inden for sundhedsbehandlingen. Det er jo klart, at det er en logisk konsekvens af det, for så regner man med, at der er nogle, der vil købe ydelser af private hospitaler.

Det er måske ikke et synspunkt, som forslagsstillerne tidligere har fremført, men i hvert fald har andre, der har fremsat lignende forslag, fremført det synspunkt, fordi de er tilhængere af private hospitaler.

Og det er klart, at alle de betænkeligheder, som vi også havde over for det andet forslag, men som vi dér mente kunne fjernes, ikke kan fjernes her, for det er et helt anderledes kæmpestort område, man her går ind i. For her er det et felt, der langt overvejende er offentligt og meget lidt privat, og så ville der ske en voldsom forskydning – med de følger, som vi mener der kan komme, og som vi kender fra visse andre lande, til skade for sundhedssystemet, fordi det efterhånden regulært bliver til et A- og et B-system og måske ikke engang det.

Når det derimod drejer sig om det forslag, vi havde før, kan vi foretage en afgrænsning, når vi i forvejen har set, at man privat laver noget fornuftigt.

Derfor vil vi ubetinget afvise dette forslag, ligesom vi har afvist et lignende forslag tidligere, for det har ikke den karakter som det forslag fra CD, som vi før kunne støtte, har.

#### Klaus Kjær (DF):

Som i den foregående sag synes Dansk Folkeparti også her, at der er tale om et rigtig godt forslag, som vi kan støtte.

Og jeg kan faktisk ikke se, at forslaget på nogen som helst måde får en negativ effekt ud over et minimalt mistet skatteprovenu. Men set i forhold til de enorme besparelser, der kan opnås i samfundsmæssig henseende, er det jo for intet at regne.

Problemet er jo samfundsskabt og skyldes udelukkende de helt uacceptabelt lange ventelister til behandling på de offentlige sygehuse, for havde der ikke været disse ventelister, havde der heller ikke været behov for dette beslutningsforslag.

Forslaget er et skridt i den rigtige retning mod øget anvendelse af private hospitaler til gavn for nedbringelse af ventelisterne på de offentlige sygehuse.