

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 15:

Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af beskatning for arbejdsgiverbetalte behandlinger af medarbejdere.

Af Kim Behnke (FP) m.fl.
(Fremsat 1/4 98).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Ole Stavad):

Det beslutningsforslag, som vi her skal behandle, omhandler i modsætning til beslutningsforslag nr. B 12 skattefrihed for sundhedsydelse helt generelt, idet arbejdsgiveres betaling af lægeordnede behandlinger ifølge forslaget skal være skattefrie for medarbejderne, uanset hvilken form for behandling der er tale om.

Tilsvarende skal skattefriheden gælde, når arbejdsgiverne i stedet tegner en forsikring af de ansatte. Og som det fremgår af forslaget, skal medarbejderne fritages for enhver beskatning, samtidig med at der fortsat skal være fuld fradragsret for arbejdsgiverne.

Der er tale om et forslag, som ligner V's og K's forslag fra efteråret, altså beslutningsforslag nr. B 28, men B 28 blev som bekendt nedstemt. Og regeringen vil også tage afstand fra et forslag som det, der foreligger her, og som uundgåeligt vil få den konsekvens, at det offentlige sundhedsvæsen vil blive undermineret, idet forslaget vil blive det første skridt i retning af et todelt sundhedssystem i Danmark og bryde med de grundlæggende og bærende principper

om lige ret til behandling i det danske sundhedsvæsen.

For mig at se kan konsekvensen let blive et A- og B-sundhedsvæsen, hvor det er tegnebogens størrelse, der kommer til at bestemme kvaliteten, og hvornår man bliver behandlet, og det mener jeg er fuldstændig uacceptabelt.

Og påstanden om de samfundsøkonomiske fordele er helt uden dokumentation, for hvis skatten skal understøtte et alternativt sundhedssystem, bliver der jo færre ressourcer til at anvende på det nuværende, og vi slipper ikke af med vore ventelister. Samtidig risikerer vi en dårligere behandling, fordi de dygtigste og mest erfarne læger købes af privathospitalerne.

Det er derfor regeringens holdning, at det her forslag ikke er et egnet udgangspunkt for de overvejelser, som regeringen har vedrørende arbejdsgiverbetalte sundhedsydelser, og regeringen kan således ikke støtte et forslag, som har et indhold som det forslag, Fremskridtspartiet her har fremsat.

Anna-Marie Hansen (S):

Diskussionen om en generel skattefritagelse for arbejdsgiverbetalte sundhedsudgifter dukker op med jævne mellemrum. Men en generel skattefrihed vil føre til en større privat andel i sundhedssektoren og dermed til et brud på de grundlæggende principper om lige adgang til behandling, når sygdom rammer.

Beslutningsforslaget her ligner V's og K's beslutningsforslag nr. B 28, som blev førstebehandlet så sent som i november 1997, men som bekendt blev forslaget nedstemt. Og Socialdemokratiet vil bekæmpe alle forsøg på at indføre ulighed i retten til behandling, når sygdom rammer, hvorfor vi afviser forslaget.

Mariann Fischer Boel (V):

Fremskridtspartiets forslag om fritagelse for beskatning af arbejdsgiverbetalte sygdomsbehandlinger er en videreudbygning af det CD-forslag, som vi lige har behandlet.

I Venstre hilser vi det i øvrigt velkomment, at fornuften nu er ved at brede sig, idet der også hos medlemmer fra andre sider end de sædvanlige i det politiske spektrum er en væsentlig mere nuanceret holdning til arbejdsgiverbetalte behandlinger af medarbejdere. Det synes jeg bestemt behandlingen af det foregående forslag gav indtryk af.

»Oplblødning i sag om sygdomsskat« var en af overskrifterne på forsiden af Erhvervsbladet