

ikke er i arbejde, og mellem dem, der har de ledende og de underordnede stillinger i virksomhederne, uanset hvad man prøver at bestræbe sig på.

Vi er imod den tendens til en yderligere opdeling, og vi er også imod, at man bruger penge på at lave en skattefidus i stedet for at bruge penge til at udbygge den offentlige sundhedssektor, herunder fjerne ventelisterne til alkoholafvænnning i offentligt regi.

Selv om det siges gang på gang, at man vil undgå, at det her bliver en glidebane, kan man altså heller ikke tale sig bort fra, at forslaget vil fremme privatiseringen i sundhedssektoren. Det fremmer efterspørgslen efter private ydelser på alkoholafvænningsområdet.

Af disse forskellige grunde vil jeg sige, at vi synes ikke, der skal bruges penge på forslag af denne art. Men vi vil til enhver tid støtte regeringen, hvis den kommer med forslag om flere penge, der kan fjerne ventelisterne i det offentlige, så alle, der har brug for et tilbud for at kunne komme ud af et alkoholmisbrug, også får det – uanset om de er højtlønnede eller arbejdsløse, eller hvad de nu er. Hvis de har et behov, skal de – og det er grundprincippet i det danske sundhedsvæsen – have et tilbud. Det er det, vi støtter.

(Kort bemærkning).

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Det kunne næsten lyde, som om hr. Frank Aaen ikke mente, at rengøringsassistenten var lige så meget værd som direktøren; men jeg vil tro, jeg hørte fejl.

Dette forslag har jo netop afgrænset behandlingstypen, for selvfølgelig kan man da blive enige om, hvilken form for behandling der skal gives, og det er klart, at det skal være en behandling, som virker. Det skal ikke være håndspålggelse. I øvrigt indeholder forslaget også et lighedsprincip, idet vi kun taler om behandling og ikke har sorteret bestemte grupper fra.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det er ikke mig, der siger, at direktøren er mere værd end rengøringsdamen. Det er arbejdsgiveren, som siger det, og det kan man bare se på lønningsposen.

Men det er jo oplagt, at det er dem med de tunge lønningsposer og de centralt placerede i

en virksomhed, der vil blive draget omsorg for. Medarbejdere af den kategori, hvor man bare ringer til arbejdsformidlingen og beder om at få to nye, har ikke samme chance for at blive tilgodeset af arbejdsgiverne. Det er selvfølgelig arbejdsgiverne, der foretager sorteringen, og den er benhård. Direktøren vil blive hjulpet, men de, der er længst nede i hierarkiet, vil bare blive skiftet ud med nogle andre.

(Kort bemærkning).

Klaus Kjær (DF):

Jeg vil blot sige til hr. Frank Aaen, at forslaget medfører jo ikke forringelser for nogen grupper her i samfundet, eksempelvis rengøringsdamerne, i forhold til, hvordan forholdene er i dag. Muligvis kunne der ved en gennemførelse af lovgivning på området ske det, at også rengøringsdamen fik tilbudet, og i hvert fald ville de socialt bevidste virksomheder selvfølgelig også give det tilbud til medarbejderne længere nede i hierarkiet. Så jeg kan slet ikke forstå, at Enhedslisten har så store betænkeligheder ved, at vi nu tager fat på problemet med en frivillig ordning.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg vil godt sige til hr. Frank Aaen, at med hensyn til en række af de problemstillinger, hr. Frank Aaen opregner, tror jeg, vi alle sammen er klar over, at de eksisterer.

Men det er noget særligt med alkoholafvænnning i forhold til anden form for behandling, og det er derfor, vi helt afgørende sætter skel her. Det skyldes nok også, at alkoholafvænnning i dag i praksis mange steder foregår i private foretagender, og jeg tror ikke, at vi, som ellers mener at det offentlige system generelt set er det bedste, kan afvise, at netop på alkoholafvænningsområdet er der nogle private tilbud i dag, som er mindst lige så gode som de offentlige.

Under alle omstændigheder vil jeg også spørge hr. Frank Aaen: Kunne det ikke være en model, at vi netop fik præciseret nogle af de ting i forbindelse med den udredning, regeringen er villig til at gå i gang med? Så kan vi se på de betænkeligheder, som vi kan have, og som Enhedslisten kan have, men som i hvert fald for vort vedkommende munder ud i, at vi giver en principiel tilslutning til forslaget. Var det ikke klogt at gøre det på den måde?