

og så går i salen igen og pålægger ministeren at komme med forslaget.

Men jeg ved fra tidligere, at vi har en ræsonnabel skatteminister, så jeg glæder mig til, at vi efter EU-afstemningen og storkonflikten, og hvad vi nu ellers skal igennem i de næste dage, sætter os sammen og får en god og fornuftig løsning.

Og så siger jeg tusind tak for den positive modtagelse.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Udgangspunktet for hr. Kim Behnkes tale her var ændringen af 4.592 ejendommers status fra landbrugsejendomme til beboelsesejendomme. Men det er måske ikke helt sikkert, at de lokale vurderingsfolk har taget så forfærdelig meget fejl, når der alligevel kun er 667, der har klaget.

667 lyder selvfølgelig af meget, men for de resterende omkring 3.900 ejendommers vedkommende kunne det jo tyde på, at de alligevel havde ramt rigtigt, når de havde fundet ud af, at de ejendomme, der måske tidligere havde været landbrugsejendomme, nu nærmere er parcelhuse.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg er glad for, at vi er enige om, at det kun skal omfatte ejendomme, hvor der rent faktisk drives landbrug. Men når jeg spurgte, var det jo, fordi der allersidst i bemærkningerne til forslaget på side 3 står, at de nye regler skal gælde for ejendomme, der er matrikulerede som landbrug. For deri ligger jo ikke noget krav om, at der faktisk drives landbrug fra de pågældende ejendomme, og det er derfor, jeg er glad for præciseringen, for det er forudsætningen for, at vi kan støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg kan da godt forstå, at hr. Jens Peter Vernersen har det skidt. Det er jo ærgerligt at være i den situation, at der er et flertal i Folketingssalen, der rent faktisk støtter et forslag fra Fremskridtspartiet, for det må jo ifølge den socialdemokratiske partibog helst ikke ske. Men situationen er den, at jeg faktisk synes, det er uforståeligt at have et samfund, hvor man beskatter folk og så i øvrigt siger til dem, at hvis de ikke er enige, kan de jo bare klage, og der så er

667, der efter den 20. almindelige vurdering klager.

Det synes hr. Jens Peter Vernersen ikke er mange, men det er altså 15 pct., og det er væsentligt højere i forhold til, hvor mange der klager, når byejeendomme får forhøjet deres vurderinger. Og selv om der er meget medieopmærksomhed om dét, er det ikke nær så høj en procentdel, der klager i de tilfælde.

Det her er en foruroligende høj procentdel og ikke et lavt tal, og derfor er der grund til, at vi fra Folketingets side går ind og siger: Det kan ikke være rigtigt, at vi har et samfund, hvor folk, hvis de ikke klager, bare får forhøjet deres skatter.

Derfor vil jeg blot sige til hr. Frank Aaen: Det, han siger, er fuldstændig korrekt, og har vi i vores bemærkninger været for upræcise, så skal jeg undskyldte, men det er altså et område, som kræver et meget indgående kendskab, og jeg er selv bybo. Så hvis der i bemærkningerne om matrikuleringen er en formulering, der er forkert, undskylder jeg det altså. Men intentionen er præcis den, jeg har redegjort for her, og som hr. Frank Aaen også har støttet.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg vil godt sige til hr. Kim Behnke, at det har han helt misforstået, for jeg er netop glad for, at vi har et klagesystem, så man har mulighed for at klage, hvis disse lægmænd har vurderet forkert. Jeg er netop glad for, at vi har sådan et system i vores land; det synes jeg er aldeles glimrende.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg må sige, at klarheden med hensyn til, hvad det her forslag går ud på, sådan set ikke er blevet større under behandlingen af forslaget, for jeg har hørt ordføreren for forslagsstillerne sige, at han mener, at forslaget går ud på det modsatte af det, der står i det.

Men hvis vi nu ser helt bort fra, hvad der står i bemærkningerne, fremgår det fuldstændig klart af de to linjer, der står i selve beslutningsforslaget, som jeg læser det, at hvis der er landbrugspligt på en ejendom, skal den behandles efter bondegårdsreglen – jeg kan se, at hr. Kim Behnke nikker – men det, at der efter landbrugslovens regler er landbrugspligt på en ejendom, er ikke afgørende for, om der drives nogen form for landbrug. Der behøver ikke være en ko, der behøver ikke være en gris, og