

Så derfor har vi en positiv holdning til forslaget, men altså på den betingelse, at der faktisk drives landbrug på ejendommene, og det vil sige, at man naturligvis ikke kan få en lav beskætning, hvis man har bortforpagtet jorden. Men driver man rent faktisk landbrug på den pågældende ejendom, mener vi, at den skal være ligestillet med øvrige landbrug, for ellers bliver man jo straffet. Og som reglerne er nu, er situationen sådan, at hvis det er et lille landbrug, skal folk faktisk betale for at drive landbruget, og det synes vi er en urimelighed.

Men det tyder på, at der er en del, der skal opklares, og det vil vi selvfølgelig også gerne være med til sker i forbindelse med udvalgsarbejdet eller på anden måde, men vores hovedsigte er altså, at det skal være muligt at drive også meget små landbrug.

#### **Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti er positivt indstillet over for de intentioner, som forslaget lægger op til, nemlig at styrke bosætningen i landdistrikterne. Og som det også siges i forslaget, er det positivt, at bevidste unge familier flytter ud i landdistrikterne og overtager de mindre ejendomme og renoverer og istandsætter bygningerne.

Men som flere ordførere har været inde på, er det jo grænsetilfældene, der er problemet: Én ting er, at man flytter på landet for netop at drive et mindre landbrug, men det er jo en anden situation, hvis man, når man overtager en mindre landejendom, ikke bare renoverer stuehuset, men måske også indretter en stor gildesal i stalden osv., så det reelt bliver et stort parcelhus, for dér kommer spørgsmålet så, hvordan man i den situation praktiserer det at drive landbrug.

Så jeg vil ligesom andre ordførere være positiv over for intentionerne, men må undersøge en lang række grænsetilfælde og må også se lidt mere på de kriterier, som vurderingsmændene vurderer ud fra. Og jeg er også klar over det klassiske problem, at hvis man ønsker et decentralt system, får man også forskelligartede afgørelser. Men dér er det i hvert fald vigtigt, at de præmisser og de kriterier, man skal vurdere ud fra, er klare, så man ikke får vurderinger, der føles urimelige. Så der er brug for at få mange ting opklaret under udvalgsarbejdet, og det medvirker vi gerne til.

#### **Første næstformand (Birte Weiss):**

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Kim Behnke.

#### **Kim Behnke (FP):**

Jeg kan se på skatteministeren, at han allerede har talt til 90 og er gået i gang med de politiske forhandlinger i håbet om måske at få lokket nogle til ikke at støtte forslaget alligevel.

Jeg takker for den førstebehandling, vi nu har haft. Allerede før folketingsvalget var forslaget jo første gang til førstebehandling, og stemningen var faktisk den samme dengang. Jeg vil endda sige, at stemningen i dag er blevet mere positiv, og det kan være, at det er, fordi nogle af folketingsmedlemmerne har været i kontakt med deres bagland og dér oplevet, at det faktisk er et forslag, som ganske mange mennesker efterlyser og støtter. Så derfor er grunden til genfremsættelsen simpelt hen, at vi nu kan få det gennemført, for det er jo det, det handler om.

Ministeren taler jo om, at der ikke er nogen grund til, at disse mennesker skal have en særlig skattelettelse, men man må jo sige, at en særlig skattelettelse ingenlunde er tilfældet. Det, der er tilfældet, er, at nogle mennesker har købt en mindre landbrugsejendom under den forudsætning, at det var en mindre landbrugsejendom. Og som det fremgår af beslutningsforslaget, har de oven i købet både landbrugspligt og bopælspligt.

Under de forudsætninger har folk købt denne mindre landbrugsejendom. Men så sker der det ved f.eks. den 20. almindelige vurdering, at ejerne af 4.592 af disse ejendomme lige pludselig får et brev fra skattemyndighederne med besked om, at vurderingsmændene har vurderet, at nu er det ikke længere et mindre landbrug, nu er det en villa, og derfor skal der betales en helt anden skat.

Se, de mennesker har så to muligheder, og den ene er at dykke en tur i lommeulden og betale den ekstra skat, og den anden er at prøve at komme af med ejendommen. Men det sidste er jo, som Venstres ordfører var inde på, bestemt ikke nemt, for så skal de altså forsøge at sælge en ejendom, hvor vurderingen er ændret, og det kan meget vel udløse et betydeligt økonomisk tab for de mennesker. For de skal jo have solgt en ejendom med både bopælspligt og landbrugspligt, men hvor man altså samtidig skal betale parcelhusskatter, og et sådant sted er der ikke mange mennesker der er interesserede