

at vi selvfølgelig også er det i denne omgang. Vi vil meget gerne være med til at løse de problemer, der er på det her område, og det går jeg ud fra kan klares under udvalgsbehandlingen.

Morten Helveg Petersen (RV):

Udgangspunktet for forslagsstillerne til dette beslutningsforslag synes at være, at der skal holdes liv i landdistrikterne, og det er selvfølgelig en målsætning, som også Det Radikale Venstre kan tilslutte sig, men vi er altså imod at skævvride skattelovgivningen i den sammenhæng. Og vi mener ikke, at vurderingsreglerne og skattelovgivningen er de rigtige instrumenter at bruge til at styrke landdistrikterne.

Jeg kan derfor meddele, at Det Radikale Venstre ikke kan støtte Fremskridtspartiets forslag.

Der er betragtelig skattemæssig forskel mellem at få vurderet sin ejendom efter landbrugsloven og efter vurderingsloven, og hensigten er selvfølgelig, at de ejendomme, hvor der drives landbrug, hører under landbrugsloven, medens ejendomme, hvor der ikke drives landbrug, hører under vurderingsloven.

Undtagelsen fra dette er den særlige bondegårdsregel i vurderingsloven, hvor mindre ejendomme efter særlige kriterier kan vurderes som landbrugsejendomme og derved opnå en række gunstige skatteforhold. Men bondegårdsreglen bør imidlertid kun gælde for ejendomme, hvor der foregår egentlig landbrugsdrift. Jeg synes ikke, det ville være rimeligt, hvis der skulle gælde særlige lempelige skatte regler også for ejendomme, som i realiteten bliver benyttet som almindelige parcelhuse.

Vurdering som almindelig beboelsesejendom efter vurderingsloven bør altså også gælde, selv om ejendommen ligger på landet, og selv om der græsser et par får i forhaven eller er nogle høns i skuret omme i baghaven. For det er jo sådan, at hvis ejendommen i overvejende grad bruges til egentlig beboelse og ikke som sådan kan siges at blive benyttet som landbrugsejendom, skal ejendommen selvfølgelig vurderes efter den almindelige vurderingslov og ikke efter bondegårdsreglen.

Og jeg synes, det ville være urimeligt, hvis alle små landbrugsejendomme, ligegyldigt om de virkelig fungerer som egentlige landbrug eller ej, i fremtiden skulle vurderes efter bondegårdsreglen, sådan som Fremskridtspartiet foreslår i forslaget.

Der er selvfølgelig en gråzone mellem, hvilke ejendomme der hører til den ene lov, og hvilke

der hører til den anden, og vi har derfor fra Folketingets side valgt at lægge den skønsmæssige vurdering ud til de enkelte vurderingsråd, som så må tage stilling til, om det er et egentligt landbrug, man har med at gøre, eller det først og fremmest er en regulær beboelsesejendom, og det kan selvfølgelig være svært at foretage sådanne vurderinger.

Og årsagen til forslaget er formentlig, at der kan ske en forskelsbehandling fra vurderingskreds til vurderingskreds, og at man dermed ikke opnår en ensartet vurdering over hele landet, og det er selvfølgelig beklageligt, men det vil vel altid være problemet, når man beskæftiger sig med et decentralt system og med et system bestående af lægfolk.

Derfor skal vi selvfølgelig hele tiden være opmærksomme på, om reglerne er klare og tydelige nok, så vi undgår, at nogle borgere får uventede skattemæssige overraskelser. For den endelige målsætning bør selvfølgelig være, at vurderingen bliver opfattet som legitim af den enkelte borger. Og jeg synes, vi under udvalgsbehandlingen skal diskutere med ministeren, hvorvidt der er mulighed for at opbygge retningslinjer, der vil kunne give et mere ensartet resultat.

Jeg skal på Det Radikale Venstres vegne afvise forslaget.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Hr. Morten Helveg Petersen sætter jo fingeren på det ømme punkt: spørgsmålet om at definere landbrugsdrift, og det ved jeg ikke om hr. Morten Helveg Petersen har et bud på, for det er jo dér, det svære kommer ind også for vurderingsrådene.

Det andet spørgsmål er, forstår jeg, om beboelsen i overvejende grad tjener som beboelse for en fritidslandmand, der faktisk har en landbrugsproduktion.

Men jeg vil da acceptere det positive i, at hr. Morten Helveg Petersen gerne vil være med til at diskutere, om reglerne er klare nok, for de resultater, der er kommet ud af den 19. og den 20. almindelige vurdering, giver i hvert fald ikke det fingerpeg, at reglerne er klare nok. For som jeg også nævnte i min ordførertale, har der inden for meget små geografiske områder været voldsomt store udsving med hensyn til, hvordan man har vurderet begreberne landbrugsdrift og overvejende beboelse.