

skal være konsulenter eller udarbejde speciallægeerklæringer.

Vi synes også, det skal være muligt at udskifte en speciallæge, hvis der er uenighed.

For at undgå problemer med uvildigheden bør sagkyndige lægeerklæringer ikke indhentes af sagens parter, for den pågældende patient eller de instanser, der modtager afgørelsen, kender ikke den læge, der udtaler sig, eller hans forudsætninger eller faglige baggrund for at udtale sig i den pågældende sag, og en speciallægeerklæring bør altid bygge på en personlig og grundlig undersøgelse af patienten.

Lægekonsulentens indstilling bør ud over diverse journalmaterialer og erklæringer bygge på en personlig samtale med patienten, og udtalelsen fra lægekonsulenten må være skriftlig og sendes til den patient, som den omhandler. Og der skal være mulighed for at få ændret fejl og udsagn i den, for der er alt for mange eksempler på, at fejl og udsagn bare er gået videre i systemet, og de skal kunne rettes, inden der træffes afgørelser i sagen.

Også erklæringer fra speciallæger skal sendes til udtalelse hos patienten, inden afgørelsen træffes.

Der skal sikres kvalitet i lægernes udtalelser, f.eks. i form af standardspørgsmål, der skal indgå i udtalelserne. Og visse spørgsmål, skal lægerne absolut ikke udtale sig om, f.eks. vedrørende borgerens pensionsret. Dette kunne også opnås ved en praktisk koordinering, som det kendes på andre områder.

I tilfælde af, at der foreligger to eller flere lægesagkyndige udtalelser, der er i modstrid med hinanden, prioriterer man ofte uden hensyn til indholdet. Og det er ikke ualmindeligt, at instansen støtter sig til den udtalelse, der ikke bygger på patientkontakt, eller til den, der peger på den billigste løsning.

Det synes vi er uacceptabelt, for lægekonsulentens eventuelle sympati for instansen, arbejdsgiveren eller systemet frem for patienten medfører nogle retssikkerhedsmæssige problemer, som der må gøres noget ved.

Og det skal sikres, at der aldrig kan rejses tvivl om lægens habilitet, for lægekonsulentens kompetence er ofte ubegrænset i forhold til eksperterne speciallægers udtalelser, uanset om lægekonsulenten har særlig viden om specialet, og lægekonsulentens ord og indstilling vejer ofte tungere end en bredere, tværfaglig vurdering af sagen.

Vi mener, at patienten skal sikres aktindsigt både i private og i offentlige instanser, når vigtige afgørelser træffes om tilkendegivelse af erstatning, pension osv.

Lægekonsulentområdet er altså et område, som der er god grund til at kigge efter i sømmene, men i bred forstand. Men vi støtter som sagt forslaget.

Tove Videbæk (KRF):

Dele af dette beslutningsforslag kan Kristeligt Folkeparti støtte, for desværre har der været eksempler på, at personer der har søgt pension, forsikringerstatning eller lignende, har fået en totalt irrelevant udtalelse fra en lægekonsulent, der enten var tilknyttet den pågældende pensions- eller forsikringsvirksomhed eller den pågældende myndighed.

I flere tilfælde har lægekonsulenter udtalt sig i direkte modstrid med udtalelser fra personens egen læge og speciallæger, der har haft personen i konsultation eller behandling og ved, hvad personen kan eller ikke kan.

Og når en person mener, at en udtalelse fra en lægekonsulent strider mod virkeligheden, og vedkommende gerne vil undersøge baggrunden for udtalelsen, viser det sig ofte, at det er totalt umuligt. Personen kan ikke få aktindsigt og dermed finde ud af, hvad lægekonsulenten har lagt til grund for sin beslutning, skønt den er i modstrid med speciallægers udtalelse.

Vi støtter forslaget om, at man i det mindste skal kunne få aktindsigt, således at man har mulighed for at finde ud af, hvad der er foregået i sagen, og vi ser frem til et konstruktivt samarbejde omkring beslutningsforslaget.

Anden næstformand (Henning Grove):

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Tom Behnke.

Tom Behnke (FP):

Tak for den meget brede støtte og positive indstilling til forslaget! Der er ingen tvivl om, at det er utrolig vigtigt og gavnligt, at Folketinget samlet går på talerstolen og giver udtryk for, at her er en problemstilling, som skal løses.

Det er ikke så vigtigt for mig eller for Fremskridtspartiet; det er vigtigt for dem, der søger om pension, og det er utrolig vigtigt at sende et klart signal til socialministeren om, at her er en problemstilling, som Folketinget samlet ønsker at finde en løsning på, og at man lægger meget