

tidspension. Jeg tror, at de fleste medlemmer af Socialudvalget har fået en lang række eksempler på, at lægekonsulenterne har overtrådt deres kompetence i de situationer, og derfor vil jeg gerne starte med at sige, at jeg synes, det er godt, at vi igen får en drøftelse af det her område.

Efter min opfattelse og Venstres opfattelse har vi brug for at få nogle præciseringer. Vi har også brug for måske at få nogle ændringer af gældende tilstande, der kan sikre borgernes retssikkerhed på dette område. Jeg er af den opfattelse, at punktet i beslutningsforslaget om større skriftlighed måske kunne være en af flere veje til at sikre den retssikkerhed for borgerne.

Men jeg er enig med den tidligere ordfører og også med socialministeren i, at det, vi ikke må, er at komme i en situation, hvor vi via forsøg på at give borgerne en større retssikkerhed giver lægekonsulenterne en kompetence, som de efter min opfattelse ikke bør have. Så punkt 2 i forslaget er jeg bange for vil give lægekonsulenterne en kompetence, som de ikke skal have.

Det er jo sådan, at hverken speciallæger eller lægekonsulenter er de eneste, der har indflydelse og skal have indflydelse på pensionsindplacering. Der er jo mange andre forhold, som i det samlede billede skal vejes i disse sager, og derfor må vi passe på, at vi ikke i vore bestræbelser på at sikre og forbedre retssikkerheden for pensionsansøgere giver nogle af instanserne en kompetence, som ikke skal være der.

Jeg vil opfordre til, at Folketingets partier bredt tager en drøftelse af denne problemstilling, der er med til at sikre borgerne en bedre retsstilling i pensionsagerne, og at vi bredt prøver at finde den rigtige løsning.

Vi mener ikke, at beslutningsforslaget her er det helt rigtige værktøj, men vi vil gerne deltage i udvalgsarbejdet i bestræbelserne på, om vi politisk kan finde sammen om en model, der sikrer de hensyn, som forslaget faktisk prøver på at gøre noget ved.

Så Venstre vil være positiv i udvalgsarbejdet, men vi kan ikke støtte forslaget i den form, det foreligger her.

#### **Jens Heimburger (KF):**

Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte beslutningsforslaget, men vi er sådan set enige i målsætningen om øget retssikkerhed i sagsbehandlingen af erstatnings- og pensionsager. Det kan vi kun finde sympatisk.

Men hvis vi ser på selve forslaget, er vi lidt nervøse for, at hvis man ønsker at fastholde den nuværende opgavefordeling mellem lægekonsulent og speciallæge, så måske opnår det modsatte ved at inddrage lægekonsulenten i en form for efterkontrol, hvis det er det, der er tanken.

Reglerne om lægekonsulenterne er egentlig ret klare. Lægekonsulenterne skal, som det har været nævnt af flere, varetage funktionen som tolke for revalidering- og pensionsnævnets medlemmer.

Vi vil også meget gerne indgå i et arbejde i udvalget, hvor man ser på, om den rolle, som lægekonsulenterne har, virkelig bliver efterlevet, eller om den nogle steder bliver misfortolket eller måske ligefrem misbrugt. Så vi indgår naturligvis i det arbejde, men kan ikke støtte beslutningsforslaget.

#### **Villy Søvnal (SF):**

Fremskridtspartiets beslutningsforslag rejser flere problemstillinger omkring lægekonsulenternes rolle.

Den ene er den offentlige tilgængelighed, den anden er, at man skal se en ansøger, hvis man giver afslag, den tredje er skriftlige og begrundede udtalelser, og endelig er der aktindsigten i lægekonsulenternes udtalelser.

Jeg vil godt kvittere for, at Fremskridtspartiet sørger for, at vi får debatten igen. Derimod synes jeg, der er grund til at diskutere, som også socialministeren lagde op til, om vi skal løse de nuværende problemer i førtidspensionssystemet ved at tage dem et for et, eller om vi skal prøve at få det samlede overblik. Jeg vil godt opfordre til det sidste.

Der er i dag en stribe problemer på førtidspensionsområdet, som vi ikke løser alene ved dette svar.

Der er problemet med den manglende retssikkerhed. Det, som en pensionsansøger opfatter som en fuldstændig tilfældighed: Får man tilkendt en pension eller ej?

Der er problemet, der hedder afslagsprocenternes stigning. Repræsenterer det, som det er tolket nogle gange, et socialpolitisk fremskridt? Lykkes vores revalidering og de ting, der ligger før, bedre? Det er ikke let at læse ud af statistiken, for samtidig med at vores afslagsprocent stiger, falder antallet af revaliderende. Der er nogle modsætninger, og jeg tror, vi skal bruge meget mere tid til at analysere dem.