

med kommunernes formand, Evan Jensen, for at præcisere, hvad der er lægekonsulenternes rolle og øvrigt også speciallægenes rolle i pensionssagerne. Derfor mener jeg også, at det forslag, som Fremskridtspartiet kommer med, er skudt ved siden af, fordi det altså tager udgangspunkt i den rolle, som lægekonsulenterne ikke har.

Det betyder til gengæld ikke, at hele forløbet omkring pensionstillkendelser fungerer perfekt. Jeg mener, der er forskellige problemer i vores pensionssystemer – det er jo også derfor, vi har haft et pensionsudvalg nedsat – og det er baggrunden for, at jeg arbejder med henblik på at lave et lovforslag til efteråret, der vil komme med en revision af vores pensionslovgivning.

Noget af det, vi vil se på, vil også være hele processen omkring det at få tildelt en pension.

Jeg vil lige sige, at pensionsudvalget havde to dele i sin rapport. Den ene gik på hele forløbet inden selve tilkendelsen, og det er allerede gennemført i kraft af den nye sociallovgivning, der træder i kraft til sommer. Her er der også et forbedret forløb, når det drejer sig om det forløb, der fører frem til selve pensionstillkendelsen. Jeg er overbevist om, at det, vi nu har gennemført, og som træder i kraft til sommer, faktisk vil betyde, at vi ikke vil få den usikkerhed om pensionstillkendelsen, men jeg tror stadig væk, at der med hensyn til selve den endelige procedure er et stykke arbejde at gøre, der gør retsgrundlaget klarere, og som gør beslutningsgrundlaget og ikke mindst pensionsmyndighedernes begrundelse klarere.

Hvis vi kan få reduceret antallet af pensionstrin, vil det også betyde, at den usikkerhed og den debat, der har været, også vil forsvinde.

Så jeg vil afvise forslaget, men henvise til, at der bliver arbejdet med en mere gennemgribende revision af pensionslovgivningen.

#### **Else Marie Mortensen (S):**

Jeg skal ikke opholde mig særlig længe ved dette forslag, der, som socialministeren også var inde på, er en genfremsættelse, og da forslaget blev grundigt behandlet ved den seneste førstebehandling, vil jeg i første omgang tilslutte mig socialministerens kommentarer.

Som det også fremgik, da vi førstebehandlede forslaget sidste år, er vi sådan set ikke uenige i den problematisering, der ligger i lovforslagets tekst, men vi kan ikke tilslutte os de løsningsforslag, som forslagsstillerne lægger op til. Vi mener ikke, det er de løsningsforslag, der

skal bruges i forhold til problematiseringen. Vi mener måske endda, det vil trække den forkerte vej.

Vi er faktisk meget tilfredse med, socialministeren har præciseret lægekonsulenternes rolle ved behandlingen af borgernes ansøgninger om eksempelvis pension i den skrivelse, der er tilgået kommunerne i december måned sidste år. Der har i øvrigt også, som det fremgår af socialministerens skrivelse, været utrolig mange misforståelser om lægenes opgaver og kompetencefordelingen i pensionssager.

Jeg synes, socialministerens fremstilling af lægekonsulenternes rolle som oversættere eller som en form for tolke i forbindelse med at få præciseret, hvad indholdet i speciallægenes erklæringer er i forhold til den egentlig tilkendende kompetente myndighed, er en nem og overskuelig måde at fremstille lægekonsulenternes rolle på, så det må have ryddet en masse misforståelser af vejen.

Med hensyn til bemærkningerne om, at pensionsansøgerne skulle have mulighed for at kende navnene på lægekonsulenterne: Det har de allerede i dag efter den almindelige offentlighedslovs bestemmelser om partsindsigt.

Og med hensyn til at lægekonsulenterne skulle i egentlig konsultation ved samtlige pensionsansøgninger, mener vi, som der også blev argumenteret med ved sidste førstebehandling, decideret vil trække den forkerte vej. Det vil endda cementere nogle af de misforståelser, vi mener der har ligget i lægekonsulenternes rolle, sådan som praksis har været mange steder.

Begrundelserne i afgørelserne, hvis lægekonsulenterne bidrager med egentlige begrundelser, der bliver taget ad notam, hvis lægekonsulentens indstilling har væsentlig betydning og indflydelse på pensionsnævnets afgørelse, vil skulle medsendes i den skriftlige afgørelse, men som sagt er det en misforståelse, at det er deres rolle.

Og med hensyn til aktindsigten mener vi i Socialdemokratiet ikke, der er behov for at udvide adgangen, efter at vi har fået præciseret forholdene og beskrivelserne i Socialministeriets brev.

#### **Erik Larsen (V):**

Jeg vil gerne på Venstres vegne sige, at det forslag, som Fremskridtspartiet her genfremsætter, dækker over et problem, som vi har arbejdet med i temmelig lang tid, nemlig lægekonsulenternes rolle i forbindelse med tilkendelse af før-