

**Villy Søvndal (SF):**

Da fru Anne Baastrup, SF's ordfører på området, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

Forslaget går ud på, at regeringen skal forpligtes til at stille forslag om, at Maastricht-Traktaten skal ændres, så EU forpligtes til at overholde menneskerettighederne og nedsætte en ekspertgruppe, der skal sikre en uvildig redegørelse om forholdet mellem menneskerettighederne og Amsterdamtraktaten inden den 28. maj.

Forslaget er uklart, og i SF er vi ikke sikre på, at den fortolkning, at Amsterdamtraktaten ikke underkaster sig menneskerettighederne, er korrekt. Det går SF ud fra. Men hvis der er problemer, vil vi gerne se på dem.

Forslaget om en uvildig kommission støtter vi principielt, men på grund af tiden er det næppe teknisk muligt.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det er ikke noget problem for Dansk Folkeparti at støtte forslaget i dets bekymring for, at der vil kunne komme tvistigheder mellem, hvad EF-Domstolen træffer af afgørelser vedrørende menneskerettighedsspørgsmålet og Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol.

Der skal ikke være tvivl om, at vi mener, at det er Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i Strasbourg, som har det afgørende ord, og derfor kan man sige, at hvad angår det hul, der kan opstå imellem Strasbourg og Luxembourg i den her sammenhæng, skal der ikke være tvivl om, at der er vi på Strasbourgs side. Vi kan følge tankegangen om, at der kan være et problem her, som man bør se nærmere på.

Derfor har jeg også med det sagt, at Dansk Folkeparti er positiv over for den del af forslaget, der handler om, at man skal have kigget nærmere på det her problem, som vi finder er helt legalt at rejse her i Folketingssalen, men som jeg også kan høre at der er mange, der ikke – ikke målrettet i hvert fald – vil forholde sig til.

Så er der et led i forslaget, der går ud på, at regeringen skal forpligtes til at stille forslag om, at Maastricht-Traktaten ændres, og det vil jo indebære, at der så skal afholdes en ny regeringskonference i EU. Det ved jeg ikke rigtig om jeg er så begejstret for, for det er jo sådan, at regeringskonferencer i EU ender altid med et hav af ulykker, og derfor er det frygtelig farligt at sætte en regeringskonference i gang.

Så om forslaget lige skal formuleres sådan til den anden og sidste behandling, for at det kan få Dansk Folkepartis opbakning, ved jeg ikke. Vi er i hvert fald bekymrede over, at man på nuværende tidspunkt beder om at få en regeringskonference i stand. Det synes vi slet ikke tiden er til. Vi synes tværtimod, at vi skal have nedstemt Amsterdamtraktaten, og så er det helt andre boller, der skal på suppen efter et nej til Amsterdamtraktaten.

En anden del af det handler om, at man skal have nedsat en ekspertgruppe, som så skal vurdere de her ting og give en redegørelse inden den 28. maj. Det er klart, at hvis der er et parti herinde, der har en berettiget mistanke om, at man bør have undersøgt et særligt område inden folkeafstemningen den 28. maj, vil vi bakke det op.

Med det, jeg tidligere har sagt, har jeg begrundet, hvorfor vi mener, der er en begrundelse for at se nærmere på det her. Derfor kan vi selvfølgelig støtte den pind.

**Kim Behnke (FP):**

I betragtning af, hvilket alvorligt problem Enhedslisten rejser, vil jeg være ærlig og sige, at jeg synes ikke, forslaget er skrevet med en heldig hånd. Men først tilbage til selve hovedproblemet.

Problemet er jo ganske rigtigt, som Enhedslisten gør opmærksom på, at vi har EF-Domstolen, som har den meget gunstige position, at når der træffes afgørelser og afsiges domme, kan det betyde, at et land som Danmark går hen og får forbudt sin ambi, og regeringen får problemer med 55 mia. kr., som man så på en eller anden måde skal have udredt. Så hvad det angår, har EF-Domstolen den styrke, at de afgørelser, der træffes, er meget, meget gennemførlige – hvis man kan bruge det udtryk.

Derimod, når vi tager Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i Strasbourg, er situationen jo den, at Danmark indtil flere gange har tabt sager, f.eks. sager om, at det danske domstolvæsen er alt for langsomt. Vi har sager, hvor domstolene ikke har truffet afgørelser, til trods for at sagerne har kørt i 19 år, og der har Menneskerettighedsdomstolen sagt, at det er fuldstændig urimeligt, at man har den retstilstand i Danmark. Vi har andre sager, hvor den måde, folk er blevet behandlet på i det danske retssystem, er blevet stærkt kritiseret, og hvor Danmark har tabt ved Menneskerettighedsdomstolen i Strasbourg. Men det er jo ikke