

af et flertal af partierne herinde, om, hvordan retningslinjerne skal være, og så kan man ikke gå ud bagefter og sige, at Folketinget ikke har fået nok orientering.

Jeg kan selvfølgelig sige det samme, som hr. Keld Albrechtsen sagde om, at det havde været mest hensigtsmæssigt, at vi løbende var blevet holdt mere orienteret via et udvalg. Det skal jeg tilkendegive. Men som sagt må jeg sige, at vi mener, at Danmark skal gå aktivt ind i denne forhandlingsproces, netop fordi vi ønsker mange af de samme målsætninger som hr. Keld Albrechtsen, nemlig at kunne stille krav.

Den eneste måde, hvorpå vi finder, at vi kan stille de krav, er ved at være en aktiv partner og ikke stå på bagbenene. Derfor synes jeg blot, at det, som vi har set indtil nu, er positivt. Hellere få indflydelse på, hvad standarderne skal være, end være helt udelukket.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Hr. Jens Hald Madsen mener, at denne aftale også vil kunne sikre, at vi ikke bliver underbudt med lavere miljøstandarder i andre lande. Jeg har også læst kompromisforslaget, og jeg må sige, at det sikrer det aldeles ikke. Det sikrer ikke mod generelle sænkninger af lovgivningen i de enkelte lande.

Jeg vil godt stille det samme spørgsmål til Venstres ordfører, som jeg stillede til Socialdemokratiets ordfører, men som jeg ikke fik noget svar på, nemlig: Hvordan skal bemærkningen i vedtagelsen om, at det ikke forhindrer almindelig national miljøregulering, forstås? Skal den forstås sådan, at flertallet i Folketinget kræver en ubetinget miljøgaranti, altså en ret for Danmark til på tværs af tvistbilæggesystemet i den ny aftale at forbedre vores miljøregler på alle de områder, hvor vi ønsker det, f.eks. det, jeg nævnte om at forbyde tungmetaller i legetøj? Giver denne formulering i forslaget til vedtagelse os en ubetinget ret til at forbedre vores miljøbeskyttelse nationalt?

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Jeg tror, hr. Keld Albrechtsen udmærket er klar over, at vi selvfølgelig ønsker at fastholde vore miljøstandarder, og det er vel også det, vi giver udtryk for f.eks. i EU, hvis jeg også må nævne et andet forum. Hvad skulle forhindre det? Vi håber da på, at der ikke kommer nogen forhindringer i forhandlingerne for, at man kan lave

nogle standardmål, men det skal da ikke forhindre en nationalstat i at stille højere krav.

Man skal bare være opmærksom på én ting, og det er, at idet man gør det, laver man sin egen konkurrenceforvridning over for sine egne virksomheder, og det skal man selvfølgelig tage politisk stilling til. Men jeg kan ikke se, hvordan det kan forhindre, at man har nogle standarder, og så kan andre nationalstater hæve deres egne krav, hvis det er deres ønske. Hvad skulle forhindre, at man kunne komme frem til det resultat i forhandlingerne?

(Kort bemærkning).

**Claus Larsen-Jensen (S):**

Nu skal det ikke lyde, som om jeg ikke vil svare på et spørgsmål, men som nyt folketingsmedlem må man jo lige lære proceduren her, så jeg undskylder i givet fald.

Jeg vil gerne understrege over for hr. Keld Albrechtsen, at jeg rent faktisk i stregpunktsoplistningen sagde, at landene i øvrigt selv kan beholde og fastsætte standarder og regler for arbejdsmarkedet osv. Heri ligger også implicit, at man selvfølgelig kan sætte dem højere end andre lande, hvis man finder det betimeligt.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne takke begge ordførere for besvarelserne.

Nu begynder vi jo at komme ind til sagens kerne, og så vil jeg gerne spørge hr. Jens Hald Madsen, for sådan er proceduren jo: Betyder det, at dette forslag til vedtagelse pålægger regeringen at udarbejde et konkret ændringsforslag til det kompromisforslag, der nu ligger, og som jeg går ud fra, vi er enige om ikke løser problemet, et ændringsforslag, der indsætter en miljøgaranti, hvoraf det glasklart fremgår, at de enkelte nationalstater har ret til at forbedre deres miljøregler, i det omfang de finder det nødvendigt, f.eks. ved at forbyde tungmetaller i legetøj, og at de ikke derefter kan risikere at blive underkendt ved et panel af Det Internationale Handelskammer, fordi en producent har indbragt sagen til afgørelse i tvistbilæggesystemet?

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Hr. Keld Albrechtsen ved udmærket godt, at det kan jeg som sådan ikke svare på, da forhandlingerne ikke er afsluttet. Vi kan vel sige,