

Det ved alle og enhver, og derfor forsøger man af al magt at sørge for, det ikke bliver et afstemningstema frem til den 28. maj. Men det vil det blive, kan jeg love; Dansk Folkeparti vil sørge for, at det bliver det! Det er sagligt rigtigt, at det skal være et afstemningstema den 28. maj, for sandheden er jo, at hvis vi her i Danmark ønsker at komme ud af Schengenkonventionen, kan vi gøre det i dag ved en almindelig flertalsbeslutning her i Folketinget.

Men hvis Amsterdamtraktaten bliver vedtaget og efterfølgende ratificeret i alle lande, er sagen jo den, at efter den 28. maj kan Danmark kun trække sig ud af Schengenkonventionen ved en beslutning, hvor der skal være enighed mellem alle EU-landene. Det betyder, at den dag, der her i Folketinget kommer et flertal, som vil genindføre den helt fornuftige grænsekontrol, kan vi ikke selvstændigt beslutte det. Vi har henlagt kompetencen til at træffe den beslutning til EU, og det er ikke en behagelig tanke – specielt ikke, når man som Dansk Folkeparti ønsker at få begrænset den grænseoverskridende internationale kriminalitet.

Der er mange former for kriminalitet, der øges, når grænsekontrollen afskaffes. Det er klart, at en ting som f.eks. narkokriminalitet øges, men det er også klart, at antallet af illegale immigranter, som søger til Danmark, bliver stærkt forøget, når man afskaffer grænsekontrollen. Det er rigtigt, som det også har været sagt, at ikke al kriminalitet kan bekæmpes ved at have en grænsekontrol, men der sendes et klart signal til bl.a. dem, der forsøger at trænge illegalt ind i Danmark, om, at det er lidt svære, end hvis vi ikke havde grænsekontrollen.

Men hvad er det nu, tilhængerne af Amsterdamtraktaten og Schengenkonventionen vil sætte i stedet for denne grænsekontrol? Jo, det er en baglandspatrolje, der – så vidt jeg har forstået – skal bestå af 48 mand. Når man tager højde for afspadsering og sygdom og den slags, bliver det i den størrelsesorden, at hver betjent i baglandspatroljen skal vogte ca. 7 km grænsestrækning.

Det siger sig selv, at det bliver en fuldstændig hullet grænse, vi får, når der kun er en baglandspatroljering til erstatning for grænsekontrollen, og derfor siger det også sig selv, at en sådan politik vil skabe øget illegal immigration til Danmark med det resultat, at når vi ikke kan afvise dem, der forsøger at komme ind i Danmark, ved grænsen, skal vi indlede den asylbe-

handling, som vi ved er så bekostelig, for de personers vedkommende.

Derfor er det en skæbnesvanger politik, man er ude i, og blandt andet af den grund anbefaler vi et klart nej til Amsterdamtraktaten den 28. maj. Men der er mange andre grunde, og dem kommer vi tilbage til, når Folketinget på onsdag har førstebehandling af Amsterdamlovforslaget.

Om det mere indenrigspolitiske, som kom frem i åbningsredegørelsen fra statsministeren, må jeg sige, at det kun har været stikord, det har været i overskriftsform, og det har været præget af, at man overhovedet ikke er gået i dybden med de problemer, der er i Danmark for øjeblikket.

Et punkt som erhvervslivet, som er fundamentet for hele vores indtjening og dermed også for os folketingsmedlemmers gage og alle andres lønudbetalinger, fik kun et par få ord om, at der skulle skabes nogle forenklinger, som det blev sagt.

Dansk Folkeparti er meget stærke tilhængere af forenklinger over for erhvervslivet, men hvad er det for nogle forenklinger, regeringen vil gennemføre? Det, vi har set regeringen gøre indtil nu over for erhvervslivet, er det stik modsatte af forenklinger. Det har været flere og flere indviklede regler, det har været mere bureaukrati, det har været øgede afgifter, og det er altså ikke det, der skal til for at lette mulighederne for erhvervslivet, så det får større konkurrenceevne over for udlandet.

Jeg vil gerne konkret spørge statsministeren, om eksempelvis de emballageafgifter, som har været så levende beskrevet i medierne den sidste tid, er udtryk for et sådant stærkt ønske om at lave forenklinger over for erhvervslivet. De skal differentieres lidt efter, om flasken eller dåsen er størst i toppen eller i bunden, eller hvad det nu er for noget. En anden ting, emne, vi skal behandle i næste uge, er et lovforslag om vækstoffremmere og afgift på vækstoffremmere, og er det et udtryk for forenkling? Hvor er det, regeringen spiller ud med forenklinger over for erhvervslivet? Jeg kan ikke se dem. Jeg kan kun se det modsatte, og jeg kan også se, at regeringen barsler med tanker om højere afgifter for erhvervslivet, og det synes vi ikke er noget godt signal at give.

Der var et punkt i valgkampen, som stort set alle partier gjorde meget ud af, og derfor havde vi også fra Dansk Folkepartis side med fortrøstning set frem til, at statsministeren ville gøre særlig meget ud af det punkt i åbningsredegø-