

af offentlig erhvervsaktivitet og de udvidelser, som skiftende Nyrupregeringer har lavet af kommunalfuldmagten.

Det er som oftest dybt konkurrenceforvridende over for tilsvarende private firmaer: firmaer, som skal overholde andre krav, og i øvrigt ikke har skatteydernes penge i ryggen, når de laver en bommert eller får underskud; firmaer, som ikke bare bevidst kan underbyde konkurrenterne i længden uden at tænke på bundlinjen og uden at tænke på, at det selvfølgelig skal hænge sammen.

Det offentlige er slet ikke gearret til at drive erhverv, og det synes vi heller ikke det offentlige skal være. Det er slet ikke formålet med den offentlige sektor set med vores øjne.

Det kan let blive en meget lang debat. Vi har haft den mange gange før. Vi har heller ikke skiftet holdning, hverken siden loven i sin tid blev vedtaget, eller fra dette lovforslag blev fremsat tidligere på året, og så til nu. Og som jeg sagde, kan det let blive en meget lang debat, for det er et særdeles vigtigt og relevant emne, som er sat på dagsordenen, men vi har jo også diskuteret det mange, mange gange, og vi kender også hinandens holdninger til det.

Jeg vil bare sige, at vi, De Konservative, kan støtte alle de intentioner, der er i dette forslag, og vi glæder os til, at der bliver en anden sammensætning af Folketinget, så det offentliges erhvervsventyr for skatteydernes penge kan blive begrænset.

Christine Antorini (SF):

Som det blev sagt af flere, har dette emne åbenbart mange gange før været til debat her i salen.

Lovforslaget er efter SF's opfattelse udtryk for en helt forældet opfattelse af, hvad fremtidens erhvervspolitik skal gå ud på. Tankegangen bygger på, at det kun er private virksomheder, der skaber indtægter i Danmark, og derfor skal kommuner og amter ikke blande sig. Men jeg tror snart ikke, at man selv blandt erhvervsfolk efterhånden kan finde nogen, der ikke mener, at en velfungerende offentlig sektor også bidrager til deres muligheder for at drive virksomhed.

Amter og kommuner skal selvfølgelig også være serviceorgan over for erhvervslivet og ikke kun over for borgerne.

Den nuværende lov giver kommunerne nogle meget beskedne muligheder for at drive forretning, samtidig med at loven understreger, at det offentliges engagement i konkrete projekter

ikke må påføre private virksomheder urimelig konkurrence, og at aktiviteterne i øvrigt skal hvile i sig selv.

I SF mener vi tværtimod, at man burde styrke det offentlige/private samarbejde og udnytte mulighederne for at trække på og koordinere den viden, der findes inden for de to sektorer.

Eksemplerne er mange: offentlig forskning i samarbejde med privat produktudvikling, systemeksport af service-, ældre-, handicap- og sundhedssystemer, iværksætterpolitik for at støtte flere til at blive selvstændige, erhvervsudviklingsselskaber osv.

Vi har oven i købet forbilledlige eksempler på offentligt/privat samarbejde. Her tænker jeg bl.a. på vindmølleindustrien og høreapparatinindustrien, hvor Danmark sidder på 20-30 pct. af verdensmarkedet. Det er områder, hvor offentlig forskning, offentlige tilskud til produktudvikling og etablering og gratis ydelser til borgerne i kombination med et tæt samarbejde med private virksomheder har skabt både milliardindtægter og arbejdspladser til Danmark.

Fremskridtspartiet henviser til EXSOS, men det at have en positiv holdning til offentligt/privat samarbejde er jo ikke det samme som kritisk at acceptere den dårlige styring og ledelse, som EXSOS-projektet var udtryk for. Alle dårlige projekter skal selvfølgelig kritiseres, uanset om de er offentlige eller private.

Vi ser derfor Fremskridtspartiets lovforslag som et udtryk for ren ideologi uden interesse for at få et så velfungerende erhvervsliv som muligt, og derfor kan SF selvfølgelig ikke støtte forslaget.

Egil Møller (DF):

De danske kommuner og amtskommuner har til opgave at servicere borgerne. Og for at dele af det danske erhvervsliv ikke skal påføres ulige konkurrencevilkår, kan vi i Dansk Folkeparti tilslutte os forslaget.

Uanset at en del af socialismens ideer går ud på at overtage produktionen og produktionsmidlerne, er dette ikke Dansk Folkepartis kop te. Vi ønsker, at det danske erhvervsliv skal udvikles således, at det er i stand til at klare sig i den hårde konkurrence på verdensmarkedet.

At der består en klar opgavefordeling mellem det danske erhvervsliv og de kommunale aktiviteter er naturligt set med Dansk Folkepartis øjne. Men vi har set mange eksempler på, at kommuner og amtskommuner har påtaget sig at udføre opgaver, som set med vore øjne burde