

for kriminalitet, f.eks. hvis de, som hr. Skaarup var inde på, optræder truende og derigennem skaffer sig beskyttelsespenge – både ude i samfundet, men i høj grad også i vore fængsler, hvor der jo i øjeblikket er et meget stort antal personer med tilknytning til rockermiljøet til afsoning eller varetægtsfængsling.

Det er i høj grad et udtryk for et formidabelt godt politimæssigt arbejde, at det er lykkedes at få så mange domfældt, og jeg vil også godt benytte denne lejlighed til at sige, at der også er udført et godt arbejde af Politiets Efterretningstjeneste, som har gjort det muligt for politiet at føre så mange sager til domfældelse. Det er en understregning af, at det er nødvendigt at have en efterretningstjeneste, der også kan bidrage, når der er tale om så voldsomme attentater mod de grundlæggende principper for et demokrati som vort, der har gjort sig gældende i rockermiljøet.

Jeg skal svare konkret på spørgsmålet om Rigsadvokatens undersøgelse. Den er ikke afleveret endnu, men det er min forventning med de oplysninger, jeg har, at den vil være afleveret inden udgangen af denne måned.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg takker for det gode svar om beskyttelsespenge, og vedrørende forbudet vil jeg gerne spørge justitsministeren, om han fortsat går ind for det eller måske er på vej væk fra det. Det har vi lidt svært ved at vurdere ud fra den debat, der har været indtil nu.

Desuden kunne vi godt tænke os at spørge justitsministeren, hvilke muligheder justitsministeren ser for i højere grad at beskytte vidnerne i disse sager. Det er jo karakteristisk, når man taler med de mennesker, som f.eks. må betale beskyttelsespenge, at de ikke tør stå frem. Hvis man spørger dem, om de ikke kan gå til politiet og fortælle de ting, siger de: Uha nej, det tør vi søreme ikke, for så kommer Hells Angels ret hurtigt og fortæller os, at vi er nogle værre nogen og giver os tæv og andre uheldige ting.

Derfor er der ikke nogen af de mennesker, der tør stå frem med deres viden overhovedet, og derfor vil Dansk Folkeparti godt spørge justitsministeren, om justitsministeren ser nogle muligheder for f.eks. at indføre anonyme vidner i retssalene. Det ser vi som en god mulighed

for at komme de sager til livs, og hvornår vil der eventuelt komme et udspil om det?

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Frank Jensen):

Så længe formanden tillader, at jeg besvarer spørgsmål, som ligger uden for det lovforslag, vi har til behandling i dag, svarer jeg på dem, for jeg vil ikke give indtryk af, at regeringen ikke vil svare på de spørgsmål, der rejses i Folketinget. Men det er jo Folketingets formands afgørelse, hvornår vi er så langt væk fra sagen, at formanden bliver nødt til at skride ind over for spørgeren.

Jeg mener ikke, at der er noget grundlag for hr. Skaarups indledende bemærkninger om, at der er tvivl om regeringens opfattelse af vidnebeskyttelse. Regeringen lægger afgørende vægt på at beskytte vidner. Den nuværende regering har taget en række initiativer til at øge vidnebeskyttelsen, og det vil vi fortsat gøre. Jeg har i øjeblikket et udvalgsarbejde i gang i ministeriet vedrørende vidnebeskyttelse, og vi håber, at vi derigennem kan tage betydelig flere praktiske skridt til at gøre mere for vidners beskyttelse.

Dér, hvor vandene skilles – og hr. Skaarup ved godt, at der har været en principiel debat om det i rigtig mange år her i Tinget – er med hensyn til spørgsmålet om indførelse af anonym vidneførelse. Det er sådan i dag inden for de lovgivningsmæssige rammer, at dommeren kan vælge at beskytte et vidnes identitet over for den tiltalte, hvis dommeren vurderer, at det ikke har nogen betydning for forsvaret, altså i sager, hvor dommeren mener eller kan vurdere, at der ikke vil være nogen som helst retssikkerhedsmæssige problemer for forsvaret.

Jeg tror ikke på, at der nogen sinde vil kunne samles flertal her i Folketinget for indførelse af decideret pligt til at kunne føre anonyme vidner, og jeg mener, at den lovhjæmmel, vi har i dag, giver dommeren den afgørende mulighed for at kunne vurdere behovet for beskyttelse. Vi skal ikke pålægge domstolene, at der skal føres anonyme vidner, for det ville kun udhule de retssikkerhedsmæssige beskyttelsesforanstaltninger, vi skal have i et retssamfund.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.