

met frem fra SFs og Enhedslistens side med hensyn til retssikkerheden og misbrug af loven; men vi kan også forstå de synspunkter, som specielt Dansk Folkeparti fremfører med hensyn til ønsket om at gøre noget ved den ganske alvorlige kriminalitet, der foregår. Vi mener, problemet skal angribes ved at give flere ressourcer til politiet og stramme op på retsvæsenet. Vi føler os ikke overbevist om, at det er nødvendigt med ny lovgivning; vi mener, at opfølgning og tilstrækkelig ressourcetildeling inden for rammerne af den eksisterende lovgivning er det, der skal til.

Det er ikke rimeligt, at folk skal leve med at betale beskyttelsespenge, og at butiksindehavere ikke længere anmelder forbrydelser af den enkle grund, at det ikke nytter noget at anmelde noget som helst. Det er ikke tilstande, som vi kan være tjent med, så de forhold vil vi gerne være med til at følge op ved en anden lejlighed. Men vi stemmer for det foreliggende lovforslag.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg vil gerne takke Folketingets partier for den udpræget positive modtagelse af lovforslaget.

Vi får nu gjort loven permanent, så politiet får et redskab, der kan anvendes, hvis det er sådan, at nogle tager ophold i en ejendom i et tætteboet område og herved fremkalder fare for naboerne og de øvrige beboere i det pågældende kvarter. Det er altså en lovgivning, der har den generelle karakter, at politiet kan nedlægge forbud – ikke blot i tilfælde af, at der sker en genoplussen af volden i rockermiljøet, men også, hvis der i givet fald forekommer rivalisering på anden vis, f.eks. mellem andre grupper i samfundet, der har en kriminel baggrund, så de ved at tage ophold i en ejendom kan fremkalde fare for andre.

Det er godt, vi nu får et redskab, som politiet kan anvende, og jeg er glad for, at flere af Folketingets medlemmer på vegne af deres partier har tilkendegivet i dag, at loven har levet op til forventningerne. Det er jo glædeligt, at folketingsmedlemmerne, lovgiverne, har den opfattelse. De, der skal administrere lovgivningen i praksis, altså politi og anklagemyndighed, har også den opfattelse, at loven har haft stor betydning, både med hensyn til at sikre borgernes tryghed i de kvarterer, hvor rockerne havde deres såkaldte rockerborge, men også fordi den har haft en gavnlig virkning med hensyn til at få stoppet den vanvittige krig, som foregik mellem Hells Angels og Bandidos.

Nu er der som sagt en våbenhvile. Det giver grundlag for at vurdere lovens anvendelse på ny, og det har vi gjort i Justitsministeriet. Der har været en række sager, som er blevet indklaget for Justitsministeriet; vi har i alt modtaget 18 klager og har behandlet en række af dem, og det har givet anledning til, at vi har måttet ophæve forbudet, fordi der ikke længere er tilstrækkeligt grundlag for det.

Det er vigtigt, at de, der skal administrere lovgivningen, dvs. politiet, er meget påpasselige med at sikre, at grundlaget for lovens anvendelse altid overvåges og overholdes. Det er dermed også sagt til fru Anne Baastrup, at både Justitsministeriet og politiet er meget opmærksomme, og vi har tilkendegivet det i det cirkulære, som er udsendt til politiet den 30. marts, og som fru Anne Baastrup også henviste til.

Fru Birthe Rønn Hornbech spurgte direkte om lovens anvendelsesområde, når det gælder rockere, der tager ophold på værtshuse, og der blev henvist til den konkrete sag fra Liseleje i juni sidste år, som jo udviklede sig ganske, ganske alvorligt, og hvor en gennemført aktion mellem rockergrupperne førte til et drab.

Det er sådan, at det er muligt at anvende loven, hvis rockerne slår sig ned på et værtshus eller et andet fysisk sted, som udvikler sig til at blive et egentligt tilholdssted. Det var ikke tilfældet for det pågældende værtshus i Liseleje, men hvis det viser sig, at et værtshus udvikler sig til at blive et tilholdssted, og det i sig selv fremkalder fare, kan loven anvendes.

I forbindelse med besvarelsen af det spørgsmål, fru Birthe Rønn Hornbech rejste, skal jeg sige, at også anden lovgivning kan bringes i anvendelse, og det vil jeg gerne redegøre for skriftligt, hvis fru Birthe Rønn Hornbech vender tilbage til spørgsmålet i udvalgsarbejdet. Jeg kan dog allerede her ved førstebehandlingen henvise til, at f.eks. lov om hotel- og restaurationsvirksomhed giver mulighed for, at politimesteren kan give direkte tilhold til personer om ikke at tage ophold på en restauration eller et værtshus, så der er altså anden lovgivning, der kan anvendes i det tilfælde, fru Birthe Rønn Hornbech var inde på. Men der skal altså være et grundlag for at bringe f.eks. hotel- og restaurationslovgivningen i anvendelse med hensyn til at give et tilhold.

Fru Anne Baastrup var inde på spørgsmålet om domstolsprøvelse af et nedlagt forbud. Det var også et spørgsmål, der indgik ganske kraftigt i debatten, da loven blev vedtaget i sin tid,