

ophæve revisionsbestemmelsen og dermed gøre rockerloven permanent, er det en yderligere bekræftelse på, at vores frygt var velbegrun- det.

Enhedslisten mener fortsat, at kriminalitet skal bekæmpes i et retssamfund, men det skal ske på en måde, der rent faktisk forebygger kriminalitet uden store skadevirkninger for samfundet. Når man fratager en gruppe af befolkningen deres demokratiske ret til selv at bestemme, hvor de vil bo og opholde sig, risikerer man, at de føler sig endnu mere udstødte og vender sig mod samfundet, og skadevirkningen for samfundet er generelt endnu større, når man bevæger sig ud på det skråplan at indskrænke grundlæggende demokratiske rettigheder i stedet for at udvide demokratiet.

Tom Behnke (FP):

Der er ikke tvivl om, at på det tidspunkt, hvor loven blev vedtaget, var det nødvendigt at gøre et eller andet for at beskytte borgerne. Vi kunne nærmest dagligt se, hvordan borgernes liv og velfærd var i fare, og derfor skulle der handles, og derfor var Fremskridtspartiet naturligvis også enigt i, at man handlede, som man gjorde.

Man kan så indvende, at den måde, man gjorde det på, var lidt bagvendt. Rent teoretisk sagde man jo til ofrene, at de ikke måtte være ofre, og derfor måtte de ikke samles, fordi de var et potentielt mål. Men i den særlige situation, hvor vi alle vidste, at ofrene var lige så meget deltagere i krigen som ofre og omvendt, var det nødvendigt, og det har da også vist sig, at det, som Folketinget gjorde, var rigtigt.

Resultatet har vist sig, det er vi tilfredse med i Fremskridtspartiet, og derfor er vi også enige i, at vi fortsat skal have mulighed for at forbyde, at rockerne tager ophold i bestemte ejendomme.

Krigen er formentlig ikke helt slut endnu mellem de to grupper, selv om de lige for tiden holder en rimelig lav profil, og derfor er jeg enig med de ordførere, der har opfordret ministeren til at henstille til politiet, at der fortsat føres skærpet tilsyn med disse grupper, så der i det øjeblik, der er tendenser til, at tingene begynder at ulme og udvikle sig igen, meget hurtigt kan skrives ind med passende sanktioner.

Den såkaldte fred, der er etableret, er i grunden udtryk for, at en stor del af de implicerede parter i øjeblikket sidder i fængsel, og så er det jo temmelig svært at føre krig. Det andet faktum er, at de pågældende grupper ved, at der i

øjeblikket forskes en del i og undersøges, om det kan lade sig gøre helt at forbyde grupperne, og det er klart, at det i en sådan situation gælder om at holde lav profil, indtil det værste er drevet over. Så lad os nu se, om de kan opret- holde freden på sigt.

Da loven blev vedtaget i sin tid, forventede vi ikke i Fremskridtspartiet, at der ville blive problemer med den; men vi må konstatere efterfølgende, at den har haft en bivirkning, som ikke var tilsigtet og ikke har været hensigtsmæssig. Jeg tænker her på de ofte meget store motorcykeltræf, der bliver afholdt rundt omkring i Danmark, hvor helt fredelige motorcykelklubber ønsker at mødes til sommerstævner og lign. Der har i visse dele af landet været problemer med at få politimestrenes tilladelse til at holde disse træf, og politimestrene henholder sig til netop denne lov og siger, at det er for risikabelt osv.

Jeg synes, at denne bivirkning af loven er uheldig. Det skal ikke være sådan, at vi med denne lov forhindrer, at ganske fredelige borgere – uanset om de kører på motorcykel eller ej – kan mødes til de sommertræf, de har lyst til, og derfor forventer jeg, at samtidig med at ministeren nu har bedt landets politimyndigheder om at være en lille smule mere fleksible i forbindelse med loven, også gør det klart, at når fredelige motorcykelklubber ønsker at holde træf, skal der selvfølgelig gives tilladelse til det.

Fremskridtspartiet stemmer for ministerens forslag.

Ole M. Nielsen (KRF):

Da vores ordfører ikke kan være til stede, skal jeg fremføre vores synspunkter:

Da loven blev gennemført, var det nødvendigt. Det var nødvendigt at gøre noget på det tidspunkt, og loven har tilsyneladende også haft en positiv effekt. Men alligevel er det en kedelig lov, som man kan have betænkeligheder ved, og nogle af betænkelighederne er blevet bekræftet af det, hr. Tom Behnke fortalte: loven har kunnet fortolkes forkert og har kunnet bruges til noget forkert. Men vi tror dog, at myndighederne kan lære at bruge loven rigtigt. Der er jo detaljerede beskrivelser i bemærkningerne om, hvad loven handler om, og hvad den skal bruges til, så derfor går vi også ind for, at man ophæver revisionsbestemmelsen og altså gør loven permanent.

Vi er i den situation i Kristeligt Folkeparti, at vi godt kan forstå de synspunkter, som er kom-