

parti har været fremme med, og vi efterlyser selvfølgelig også resultatet, nemlig et reelt forbud mod rockervirksomhed. Vi synes stadig, det vil være fornuftigt at fortsætte de undersøgelser, der var i gang, i forbindelse med indførelsen af et reelt forbud og mulighederne for gøre det. Vi ved med sikkerhed, at det er en omfattende kriminalitet, der ligger bag. Det er beskyttelsespenge; det er også narkokriminalitet, og derfor er det vigtigt, at man fra Folketingets side giver så kraftige signaler som muligt over for de kriminelle, der er tale om.

Det, der skete i forbindelse med loven, vi har til debat i dag, var efter vores opfattelse, at der godt nok blev sluttet fred mellem rockerne, specielt mellem Bandidos- og Hells Angels-grupperne. Men reelt stoppede de fighten og delte landet mellem sig, så i visse områder er det Hells Angels, der kan kræve beskyttelsespenge, og i andre områder er det Bandidos, der kan kræve beskyttelsespenge. Derfor er vi måske i virkeligheden lige vidt, og derfor er det også nødvendigt, at Folketinget helt anderledes melder ud med nogle signaler mod den kriminalitet, der foregår. Før vi gør det, får vi ikke for alvor løst problemerne.

Hvis Dansk Folkeparti får øget indflydelse i det kommende folketingsår, er det vores holdning, at der skal nedsættes en specialgruppe, der kan bekæmpe den narkokriminalitet, rockerne står bag, og bekæmpe beskyttelsespenge og de gangstermetoder, rockere også står bag. Vi ønsker også et reelt forbud mod rockere og deres rygmærker, så befolkningen for alvor kan se, at der er sket noget alvorligt i forbindelse med Folketingets signaler til rockerne her i landet, for ellers får vi ikke for alvor gjort noget ved det.

Som det nok fremgår af ordførertalen, står det selvfølgelig også klart, at Dansk Folkeparti ønsker at fjerne denne revisionsbestemmelse. Vi ønsker selvfølgelig at gøre det muligt, at loven kan fortsætte, fordi den har haft en vis virkning. Men det virkelige problem tror vi ikke, man får gjort noget ved, og derfor er det nødvendigt med klart flere initiativer fra Folketingets side. Ellers når vi ikke videre med den signaleffekt, der er utrolig vigtig over for rockerne, og med den effektive indsats, der er utrolig vigtig over for den kriminalitet, vi kan se her.

Sonja Albrink (CD):

CD støttede loven om forbud mod ophold i bestemte ejendomme, som trådte i kraft i okto-

ber 1996, og hvis baggrund var rockerkrigen mellem Hells Angels og Bandidos. Derfor støtter vi også det foreliggende forslag, der er til behandling i dag.

Som tidligere ordførere har været inde på, er vi heller ikke i CD helt sikre på, om det gode venskab, vi ser udadtil mellem de to grupper, er noget, man helt skal stole på. Vi mener i CD, at der er grund til, at man følger de grupper meget nøje, som man har gjort hidtil, og følger udviklingen. Men alt i alt et positivt tilsagn til ministeren.

Elisabeth Arnold (RV):

Det Radikale Venstre støtter det fremsatte lovforslag om ophævelse af revisionsbestemmelsen om forbud mod ophold i bestemte ejendomme. Det betyder, at loven består, som den ser ud nu, dog uden revisionsbestemmelsen. Det betyder naturligvis ikke, at loven ikke kan ændres, og det betyder heller ikke, at den ikke på et senere tidspunkt kan ophæves. Det betyder blot, at den indtil videre fortsætter i den form, den har nu, og hvis et flertal her i Folketinget måtte beslutte noget andet, er det selvfølgelig gældende, som det altid har været.

Vi mener, at loven har været været effektiv og har haft en virkning, og vi tror også, den vil have en vis præventiv virkning, når den fortsætter med at være i kraft. Vi tror også, den har en signaleffekt til folk, der bor i områder, hvor der tidligere har været rockerborge – forstået på den måde, at vi fortsat har loven liggende på bordet som beredskab, hvis det skulle blive nødvendigt at bruge den igen. Heldigvis bruges den ikke så meget netop i disse uger, men vi ved ikke, hvornår vi kan få brug for den igen, og derfor er vi tilfredse med, at loven fortsat er gældende og altså først og fremmest kan virke ved sin tilstedeværelse og mindre ved anvendelse i praksis.

Søren Kolstrup (EL):

Vores ordfører kan desværre ikke være til stede i dag, og jeg skal i stedet fremføre Enhedslistens synspunkter:

Jeg vil først og fremmest henvise til vores kommentarer, da loven blev vedtaget. Der er ingen ændring i vores opfattelse af de principielle problemer, rockerloven rejser. Vi pegede ved rockerlovens vedtagelse på faren for, at den også vil kunne bruges til andet end den såkaldte rockerkrig, der var årsagen til dens gennemførelse, og når man nu fra regeringens side vil