

med en høj rente. Det gjorde D-marken stærkere end f.eks. den danske krone. Vi blev relativt svagere, hvilket betød, at vi blev nødt til at sætte den danske rente i vejret.

Det er de sammenhænge, der er, og det er de sammenhænge, som alle lande har lært af, og det er derfor, regeringen og andre EU-landes regeringer er dybt interesseret i, at vi opfører os på en sådan måde, at vi ikke eksporterer vores egne problemer til de andre lande, men fører en solidarisk økonomisk politik, således at vi alle sammen er enige om, hvad der er en sund politik, og så vi har det bedst mulige grundlag for at få en stigende beskæftigelse.

Så vil jeg sige til bl.a. hr. Holger K. Nielsen, der var inde på, at ØMU'en vil føre til en harmonisering af f.eks. skattepolitikken og socialpolitikken, at i de andre EU-lande er de fuldkomne uinteresserede i, hvor højt vores skatetryk er. De er fuldkomne uinteresserede i, om vi finansierer vores arbejdsmarkedssystem via bruttoskatten eller via andre instrumenter. De er fuldkomne uinteresserede i, om vi har et folkepensionssystem, som vi har indrettet det i Danmark. Det er helt vores eget anliggende. De er også ganske uinteresserede i, hvordan vores fordelingsprofil er i vores økonomiske politik, i vores skattepolitik osv.

Jeg har utrolig vanskeligt ved at forstå, at man kan tro, at ØMU'en i sig selv vil føre til, at der skal harmoniseres på den slags områder. Det, der sker, er, at vi er udsat for en international konkurrence, der gør, at danske virksomheder kan have større fordel af at placere sig i Malmø end i Danmark, fordi der er en lavere selskabsskat i Malmø, end der er i København. Det må vi forholde os til, og det har intet med ØMU'en at gøre.

Til allersidst skal jeg sige, at der, som vi nu har drøftet det her i dag, i begyndelsen af maj træffes nogle beslutninger, og vi kan jo vente og se, hvordan ØMU'en kommer til at fungere. Der vil gå nogle år, og vi kan se, om der er fordele eller ulemper ved det, men jeg tror, der vil gå adskillige år, inden vi får en diskussion i det danske samfund om, hvorvidt vi skal deltage, og det er jeg helt udmærket tilfreds med.

#### Keld Albrechtsen (EL):

Ministeren mente, at jeg ligefrem havde gjort mig skyldig i grov demagogi – det var jo ikke så lidt – ved at se en sammenhæng mellem udfaldet af folkeafstemningen om Amsterdam-trakten og eurodiskussionen.

Jeg påpegede bare det, som er en kendsgerning, at hvis det bliver et ja ved folkeafstemningen i maj, vil det naturligvis give flertallet her i Folketinget blod på tanden med hensyn til at gå videre for at få ophævet den danske undtagelse. Det er jo elementært.

Hvis det derimod bliver et nej, vil det tjene som en vaccination. Så har vi vaccineret de samme partier med en vaccine mod alle disse overvejelser, der dog i hvert fald kan holde et stykke tid. Sådan ser jeg sammenhængen.

Jeg tror, at ingen, der beskæftiger sig med en analyse af virkeligheden, vil kunne komme uden om den beskrivelse af årsagssammenhængen. Det er ikke en politisk betragtning, jeg her er kommet med, men kun en faktisk bedømmelse af, hvordan tingene er skruet sammen.

Jeg vil godt takke ministeren for svarene på de konkrete spørgsmål, som jeg stillede.

Jeg mener nu nok, at ministeren har et noget naivt forhold til den konstruktion med Euro-X-Rådet, som er blevet skruet sammen. Ministeren begrundet nu, hvorfor det, man har lavet, alligevel i hvert fald på det nærmeste skulle være i overensstemmelse med traktaten. Men det er en meget formel betragtning. Realiteten er stadig væk, at de sætter sig sammen i dette Euro-X-Råd og begynder at flytte tingene væk fra Ministerrådet.

Det er derfor, Enhedslisten har foreslået den løsning på problemet i det forslag til vedtagelse, som vi har fremlagt, nemlig at vi ikke er med i Euro-X-Rådet og til gengæld står fast på, at de ting, der er EU-sager, behandles i Ministerrådet. Det er en løsning, som regeringen ikke er enig i, men det er hvert fald vores bud på den del.

Så stillede jeg et spørgsmål om, hvad betingelserne bliver for et snævrere bånd i forhold til euroen, og ministeren siger nu, at hvis vi fører en utroværdig økonomisk politik, kan man ikke have en sådan aftale. Nej. Men jeg er bare lidt skuffet over, at vi i dag ikke har kunnet komme mere ind på det konkrete indhold af, hvad en sådan aftale kommer til at gå ud på, og jeg frygter det signal, som den socialdemokratiske ordfører gav, nemlig at det bliver noget, der skal forhandles bag lukkede døre i Folketingets Europaudvalg.

Det kan føre til, at der træffes beslutninger af vidtgående betydning for Danmark uden om en offentlig debat her i Folketingssalen, i medierne og ude omkring i befolkningen. Hvis det er tilfældet, synes jeg, det er en meget forkert måde