

Og jeg synes af hensyn til fremtiden, det kunne være rart at få præciseret fra Venstres ordfører, at man i det mindste aldrig nogen sinde mere vil prøve at lave noget lignende. Det afgørende er: Vil man fratage nogle navngivne folk, det kan være skoler, det kan være personer, muligheden for domstolsprøvelse?

(Kort bemærkning).

Anders Mølgaard (V):

Nu har jeg ikke tænkt mig at citere de uendelig lange ordførertaler, som både jeg og en stribe andre ordførere havde mulighed for at komme med her på talerstolen i maj 1996.

Jeg mener stadig væk det, jeg sagde dengang. Jeg synes ikke, at midlet eller instrumentet til at stoppe Tvindkoncernens meget kreative aktiviteter var smukt for at sige det mildt. Det sagde vi også tydeligt, men det var nødvendigt. Det var nu det, der var politisk realiserbart, og sådan er virkeligheden en gang imellem. Selv Enhedslisten må efter nogle år her i Folketinget erkende, at der er en virkelighed, også en politisk virkelighed. Midlet var ikke smukt, men det var nødvendigt, og vi står stadig væk ved det, i hvert fald det store flertal af os.

Og så vil jeg slutte af med at sige, at jeg synes, det er glædeligt at spore en vis erkendelse i bemærkningerne fra Enhedslistens side om, at det var legitimt at lave nogle opstramninger, og at man et par år efter godt kan se, at det måske var nødvendigt at gøre nogle af de ting, som vi har gjort med særloven. Det synes jeg da er glædeligt. Alle har da lov til at blive klogere, selv repræsentanter fra Enhedslisten.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg ved ikke, om jeg hørte rigtigt. Sagde Venstres ordfører heroppe for et øjeblik siden, at somme tider bliver man nødt til at lave sådan nogle små parenteser her i livet, og at det en gang imellem kan være nødvendigt? Hvis der f.eks. er 20-25 selskabstømmere ude i byen, jeg ikke kan lide, så laver vi et forslag, der hedder, at dem kan vi ikke lide, og det stemmer vi så om. Er det sådan noget, vi skal gå mere ind på her i Folketinget? Forstod jeg Venstres ordfører korrekt? Er der principielt stadig væk åbent for, at vi skal satse på at lave særlove?

(Kort bemærkning).

Anders Mølgaard (V):

Ikke alt i livet her er smukt, og man kan roligt sige, at det, vi var oppe imod, altså Tvindkoncernen, stod i hvert fald for noget af det mest negative, man kan forestille sig. Det gælder i hvert fald de metoder, de anvendte, og nu tænker jeg ikke på deres pædagogik. De metoder, som vi skulle forholde os til, var af en sådan karakter, at midlerne måske ikke blev de smukkeste. Det har jeg erkendt.

Jeg bryder mig principielt ikke om særlove, men jeg taler om en politisk nødvendighed, og hvis nu Enhedslisten oftere havde politisk ansvar, ville de også have forståelse for, at man en gang imellem her i livet møder nogle parter, nogle aktører, hvor det er nødvendigt at bruge ret håndfaste metoder. Derfor mener jeg stadig væk, det var nødvendigt.

Og jeg har ikke tænkt mig at forlænge debatten med Enhedslisten. Jeg synes, det er ret simpelt. Man kan bare læse debatterne fra maj 1996, og så må man forstå det. Ellers er det for sent.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg synes, det kunne være interessant at få defineret begrebet politisk nødvendighed. Betyder det, at vi skal have særlove her i fredstid? Det er ikke uinteressant.

Brian Mikkelsen (KF):

Den såkaldte Tvindlov blev indført, fordi – og det er jo det, som må være grundlaget, og det bør Enhedslistens ordfører også skrive sig bag øret – Tvindskolerne gennem en lang årrække havde overtrådt loven og reglerne for at modtage offentlige tilskud. Det er jo kendsgerningen, og det er grundlaget og substansen for, at vi diskuterer de her ting i dag, og at vi gjorde det i 1996, og det er et faktum, som forslagsstillerne ikke kan stille meget op over for. De talrige undersøgelser, der blev lavet, gav alle sammen et klart indtryk af et imperium, der udnyttede sine elever og tjente en del penge på det, og som oven i købet modtog statstilskud for den givtige forretning.

Jeg skal ikke bruge tid på at gennemgå de resultater, der fremkom gennem undersøgelsen af koncernen, men jeg vil godt minde forslagsstillerne om, at de inkluderede kunstigt høje huslejer, forkert og i bedste fald lemfældig revision af skolernes økonomi, herunder manglen-