

ikke er noget, man skal lægge over på virksomhederne.

Derfor vil vi meget gerne sammen med Venstre og De Konservative stille et ændringsforslag, og jeg kunne også forstå på fru Margrete Auken, at hun ville være lydhør over for, hvis der var nogle skævheder i det.

Hvorfor gør man f.eks. ikke det, at man lægger det på næste års skattebillet? Hvis folk så ikke har betalt deres skat, skal man alligevel tilbageholde beløb, og så kører administrationen. Det andet dér, ligesom hr. Heiselberg sagde, at man skal begynde at opkræve sådan nogle småbeløb, kan ikke være rigtigt.

Afskaffelse af betaling for typegodkendelser støtter vi også. Det synes vi er helt i orden.

Men så kommer der igen en af de groteske fra Trafikministeriet. Nu vil man nemlig bemyndige trafikministeren til at give bemyndigelse til at lade andre træffe afgørelser i de sager, som ministeren er bemyndiget til at træffe afgørelse i, og nu er vi altså ved at være langt ude, så dér forbereder vi også et ændringsforslag.

Men som sagt: Vi er positivt indstillet over for store dele af lovforslaget, men vi mener, der er nogle knaster, der bør og skal rettes under udvalgsarbejdet.

#### **Vibeke Peschardt (RV):**

Det er lidt sjovt at høre, hvordan debatten til sådan et lovforslag kan ændre sig, og det er jo rigtigt, som fru Margrete Auken sagde det, at saltet på æggemaden eller det vigtige i det her gamle lovforslag – det er jo en genfremsættelse – er taget ud. Det var nemlig alle ændringerne til godskørselsloven, som der virkelig var noget trafikpolitisk, kan man sige, gods i.

Grunden til, at vi nu har fat i lovforslaget en gang til, altså i en barberet form, er dels, at der er et EF-direktiv, som skal på plads inden september, dels at der skal ske en udmøntning af regeringens aftale med kommunerne om økonomien for 1998, nemlig en fordeling af midler fra parkeringsafgifter.

Det er jo sådan, at kommunerne nu får mulighed for at opkræve alle parkeringsafgifter, hvis de har lyst til det, men det er klart, at det hul, der ville komme i statskassen, hvis de fik lov at beholde hele proventet, kan man altså ikke bare regulere over bloktilskuddene; det bliver man nødt til at kigge særligt på.

Der har så været nogen debat om opkrævning af det her – specielt lønindeholdelsen – og

det påstås jo fra V og K og nu også fra hr. Ole Donner, at det skulle give et administrativt bøl og voldsomme besværligheder for virksomhederne.

Jeg er nu ikke så sikker på, at det bliver tilfældet. Det er jo sådan, at man laver et særligt samlet register i Hypotekbanken, og det får trafikministeren en bemyndigelse til, som hun kan bruge også inden september.

Vi tilsiger lovforslaget en hurtig gang igennem udvalget.

#### **Frank Aaen (EL):**

Jeg er enig i, at det mest spændende i det oprindelige lovforslag er trukket ud, og at det, der er tilbage, ikke er spændende.

Vi er hovedsagelig negative over for det. Vi er ikke indstillet på at bøje os for, at EU skal bestemme, hvordan vores traktorer skal være indrettet. Det er ikke sådan, at vi altid stemmer imod, bare fordi det er et EF-direktiv. Hvis vi kan se noget fornuftigt i EF-direktivet, stemmer vi for. Men her kan vi altså ikke lige få øje på fornuften, og vi bliver heller ikke overbevist af bemærkningerne, og derfor er vi imod den del.

Vi er heller ikke forelskede i, at man skal lave lønindeholdelse af småbøder; heller ikke den del kan vi støtte.

Vi kan godt se, det er nødvendigt at lave en eller anden form for forhandling om fordelingen af indtægterne fra parkeringskontrol, så den del er vi ikke så negative over for.

Men det er altså hovedsagelig et lovforslag, vi ikke kan støtte.

#### **Thorkild B. Fransaard (FP):**

Lovforslaget, som her foreligger, kan Fremskridtspartiet ikke gå ind for. Det er meget dif-fust, og på mange områder holder det efter min mening ikke juridisk. Jeg tror, domstolene vil få meget at se til, hvis det bliver vedtaget, som det foreligger her.

At opkræve parkeringsbøder ude ved arbejdsgiveren ved lønindeholdelse, altså ligesom man nu kan med skat, kan man efter min mening ikke pålægge erhvervslivet, og jeg tror, man samtidig kan få nogle store juridiske problemer med det. Så det må vi absolut have ændret.

Som det er blevet nævnt, er det jo rigtigt – det står også i bemærkningerne til lovforslaget – at 42 pct. af virksomhederne vil blive berørt. Hvordan man har regnet det ud, ved jeg ikke, men vi må gå ud fra, det er rigtigt. Det bliver en