

**Tove Videbæk (KRF):**

Kristeligt Folkeparti har en del spørgsmål, vi vil have undersøgt under udvalgsbehandlingen af dette forslag, og derfor siger vi p.t. »ved ikke« til beslutningsforslaget.

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Kristen Touborg.

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg vil begynde med at sige ordførerne tak for debatten, og jeg vil rette en særlig tak til dem, der var positivt indstillede over for forslaget: Dansk Folkeparti, Enhedslisten – som ønskede det strammet noget mere, end SF har foreslået – Fremskridtspartiet og Kristeligt Folkeparti, som jeg er sikker på nok skal ende med at komme i den rette tro.

Hvis det nu var sådan, at vi skulle stemme om forslaget, ville der altså være nogle partier, der stemte for. Ulempen er jo bare, at det er de forholdsvis små partier, der går ind for det, og at de store er knap så velvilligt indstillede, må man sige. Så jeg må jo nok konstatere, at der næppe er flertal for forslaget lige nu, som det foreligger.

Hvad er det så, de store partier kritiserer forslaget for? Ja, det er jo gennemgående det, at man mener, at det vil give ustabilitet i byrådsarbejdet, og at man ønsker, at der skal være fred og ro i en 4-års-periode, sådan at man ikke mindst på det administrative plan har sikkerhed for, at tingene kan fungere. Men det ønsker SF faktisk også, og det er det, vi vil med forslaget.

Derfor fremhæver vi jo også, at det kun er i særlige tilfælde, og vi fremhæver faktisk også, at der skal være to tredjedele flertal for, at man kan afsætte borgmesteren, når tingene slet ikke kan fungere.

Og derfor mener jeg heller ikke, at indenrigsministeren har ret i, at det bliver en rent politisk afgørelse – selv om man selvfølgelig kan sige, at altting er en politisk afgørelse – for vi har jo netop sikret, at man ikke kan gøre det til en politisk afgørelse i almindelig forstand, ved, at det ikke kan ske ved et flertal på et enkelt mandat.

Det vil jo i almindelighed være sådan, at når der skal to tredjedele til for at afsætte en borgmester, er det ikke bare på en enkelt gang, men

fordi borgmesteren ikke lever op til sine forpligtelser på det administrative område. Og derfor mener jeg sådan set ikke, at der er reelle indvendinger imod forslaget på den led.

Jeg vil også fremhæve – som også en af ordførerne gjorde, og jeg tror, det var Fremskridtspartiets – at ifølge de eksisterende regler kan udvalgsformænd jo afsættes på hvert eneste møde. Hvis der er et flertal imod udvalgsformanden, bliver udvalgsformanden jo afsat, og det er rent faktisk med almindeligt flertal, det kan foregå. Og det er jo ikke noget, vi oplever ret tit ude omkring i kommunerne, og det giver jo ikke ustabilitet i udvalgene, at vi har en regel, der indebærer, at formanden kan skiftes ud på hvert eneste møde. Så jeg mener da, at det er værd at overveje, at det ikke giver ustabilitet.

Og jeg vil også fremhæve, at hvis en borgmester i forbindelse med et kommende valg ikke bliver opstillet som spidskandidat, altså hvis man et år eller halvandet forud for valget har en kampafstemning, hvor borgmesteren ikke bliver opstillet som spidskandidat eller borgmesterkandidat til det næste valg, kan man meget let havne i så uheldige omstændigheder, at kommunen i en temmelig lang periode befinder sig i en fastlåst situation, hvor borgmesteren har ret til at blive der og altså bliver der, men hvor tingene ikke fungerer, som det var forudsat. Det har vi også set.

Derfor mener vi i SF, at der er belæg for at ændre lovgivningen sådan, at det bliver muligt for et stort flertal at afsætte borgmesteren, og det mener vi faktisk ikke giver ustabilitet; vi mener rent faktisk, at det i stedet giver stabilitet.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

**Afstemning****Første næstformand (Birte Weiss):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.