

måske overveje, om den nuværende adgang til at afsætte en borgmester i ekstreme situationer kunne afklares lidt mere, ved at der blev givet lidt flere muligheder for det, men en egentlig mulighed for at stemme borgmesteren ud i byrådsalen vil vi ikke være med til. For der er ingen tvivl om, at hvis en sådan almindelig adgang kom ind i den kommunale styrelseslov, ville vi se paradeforslag i kommunerne rundt omkring, når nogle skulle skille sig, og det tjener ikke det kommunale selvstyre, at der åbnes for den mulighed.

Dorit Myltoft (RV):

Beslutningsforslaget lægger op til, at flertallet i en kommunalbestyrelse i særlige tilfælde kan afsætte en borgmester.

Jeg tror, alle kan forestille sig, at der kun tænkes på helt ekstreme situationer, som synes åbenlyse for alle, og som sådan er forslaget jo ganske sympatisk tænkt. Men i Det Radikale Venstre er vi af den opfattelse, at der er en alvorlig risiko for, at et sådant forslag, hvis det vedtages, også vil blive brugt i det politiske spil, for det vil være yderst vanskeligt at opstille tydelige kriterier for de ekstreme situationer.

Derfor kan Det Radikale Venstre ikke støtte beslutningsforslaget.

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten kan støtte det her forslag fra SF. Men vi vil faktisk godt gå videre, for jeg kan egentlig ikke se nogen særlig grund til, at man skal op på to tredjedeles flertal for at kunne afsætte en borgmester; et almindeligt flertal må vel være nok. Og hvorfor skal det kun være, hvis borgmesteren ikke varetager sine administrative funktioner? I virkeligheden er det jo lige så slemt, hvis borgmesteren løber fra sine politiske løfter, altså allerede dagen efter eller måske nogle få måneder senere løber fra det politiske program, som han eller hun er blevet valgt på. Så er det jo lige så vigtigt, at den pågældende kan afsættes, fordi det flertal, der er i byrådet, ikke længere har tillid til vedkommende.

Så jeg synes i virkeligheden, forslaget er for begrænset, og at man skal gå videre, og det gør vi også i forlængelse af det forslag, vi i sidste samling fremsatte fra Enhedslistens side om, at vi også mener, at der skal være mulighed for at kræve nyvalg af hele kommunalbestyrelsen.

Hvis f.eks. 10 pct. af borgerne i en kommune skriver under på, at de vil have nyvalg, fordi

de, der er valgt, altså har svigtet de valgløfter, de kom med, eller tager en stilling, som der er massiv modstand imod i kommunen, bør man faktisk kunne skifte folk ud.

Det er sådan set vores indstilling, at hvis folk svigter og ikke hører efter, hvad der bliver sagt blandt græsrodderne, bør de kunne skiftes ud, og derfor vil vi støtte forslaget, men jeg så altså gerne, at det gik videre end det, der står.

Thorkild B. Fransgaard (FP):

Fremskridtspartiet synes faktisk, det er et godt forslag. Der kan selvfølgelig være nogle enkelte ting, vi skal tale om under udvalgsbehandlingen, men det overordnede mål for beslutningsforslaget støtter Fremskridtspartiet.

Det har været fremført, at det ville give uro ude i kommunerne på den måde, at man ikke kunne være sikker på, at det var den samme borgmester i alle 4 år. Og det argument kan man selvfølgelig bruge, men i ekstreme tilfælde kan det også være ubehageligt, hvis der sidder en borgmester, som det store flertal ikke synes gør det rigtige. Så jeg vil sige, at det argument er lige så godt som det andet.

Der står i forslaget, at det skal være et kvalificeret flertal på to tredjedele, men for min skyld måtte man gerne sætte det op til 75 pct., for selvfølgelig skal det ikke være sådan, at fordi der er et flertal på et enkelt medlem i kommunalbestyrelsen, skal man hele tiden diskutere, hvem der er borgmester.

Det er ikke det, der er meningen med beslutningsforslaget, og jeg forstår det sådan, at de kun er i ekstreme tilfælde, og at det så skal være et kvalificeret flertal, der kan vælge en anden borgmester.

Jeg synes, det er et udmærket forslag, for vi må jo tænke på én ting: Det er allerede sådan i dag i kommunerne, at et udvalg, som dog har meget at sige på sit område, jo til enhver tid kan vælge en anden formand, selv om den pågældende formand også er valgt for 4 år. Og det er ikke med kvalificeret flertal; det er bare med én stemmes flertal.

Sådan er det jo allerede, og den eneste, der er undtaget, er kommunens øverste myndighed, nemlig borgmesteren. Og derfor synes jeg, det er udmærket, at man, hvis man har så store problemer, med et flertal på to tredjedele eller 75 pct. skal kunne afsætte borgmesteren og vælge en ny.

Vi kan støtte forslaget.