

leshed de mindre, privatejede virksomheder rundt omkring i landet. Jeg skal ikke nævne hele rækken, men hvorfor er de presset økonomisk? Jo, fordi et flertal her i salen har pålagt dem store administrative byrder de sidste 3-5 år. De er blevet pålagt grønne afgifter, CO₂-afgifter, og jeg kunne blive ved, og derfor mener jeg, det var det rigtige tidspunkt at komme frem med forslaget, fordi det kunne være en rimelig kompensation for det, man har pålagt erhvervslivet. Jeg ved godt, det slet ikke slår til. Men det er i hvert fald en hjælp.

Jeg er glad for de tilkendegivelser, der har været, både fra De Konservative, Dansk Folkeparti, CD og Kristeligt Folkeparti. Den eneste – hvis jeg må bruge udtrykket – i den borgerlige side af salen, jeg var lidt skuffet over, var Venstres ordfører, som faktisk afviste forslaget på forhånd. Men jeg håber, jeg hørte forkert, for det kan da ikke passe, at et parti som Venstre, som vil give sig ud for at være et landboparti, kan gå imod det. Jeg ser i hvert fald frem til, at vi får en rigtig god forhandling om forslaget, så vi kan få det vedtaget, inden vi skal til at diskutere finansloven for næste år, og så vi ved, hvor vi står.

Der var nogle, der nævnte, at det går ud over kommunerne og amtskommunerne. Ja, det er rigtigt, at det er dem, der inddriver ejendoms-skatterne, men så må vi jo på en eller anden måde finde en løsning i forhandlingerne med dem om fordelingen af de penge, vi opkræver i skatter. Det skal ikke være nogen forhindring, at de mister de penge.

Jeg ser som sagt frem til, at vi får en god samtale om forslaget i udvalget, og jeg har på fornemmelsen, at vi kan komme frem til et flertal, også blandt de direkte modstandere. Jeg synes, jeg kunne se på dem, at de tænkte, at det nok ikke var så dårligt endda, så tak for en velvillig behandling.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør

indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 24:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af den kommunale styrelseslov.

Af Kristen Touborg (SF) m.fl.
(Fremsat 3/4 98).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Thorhild Simonsen): SF ønsker med beslutningsforslag nr. B 24, at regeringen skal fremsætte forslag om ændring af den kommunale styrelseslov, sådan at en borgmester kan afsættes, hvis to tredjedele af kommunalbestyrelsens medlemmer mener, at borgmesteren har vist sig uegnet til at varetage funktionen som øverste administrative chef.

Efter de gældende regler kan en borgmester alene afsættes, hvis han eller hun groft eller gentagne gange vægrer sig ved at udføre sine opgaver. Når der for borgmesteren som udgangspunkt gælder en regel om uafsættelighed i funktionsperioden, skyldes det – som forslagsstillerne også er inde på i bemærkningerne til forslaget – først og fremmest hensyn til ro og kontinuitet i den kommunale forvaltning. Borgmesteren varetager nogle helt centrale funktioner i kommunestyret, og det er af stor betydning for effektiviteten i varetagelsen af disse funktioner, at der ikke i løbet af funktionsperioden kan opstå uro om borgmesterposten som sådan. Dette gælder især i forbindelse med varetagelsen af den administrative ledelse.

Herudover er der også et hensyn til den enkelte borgmester, der indretter sine arbejdsmæssige forhold på at varetage dette fuldtidshverv for 4 år. En adgang for et flertal på to tredjedele af kommunalbestyrelsens medlemmer til at kunne afsætte en borgmester vil indebære væsentlige ændringer i de vilkår, borgmesteren og kommunalbestyrelsen i dag arbejder under. Den foreslåede afsættelsesadgang vil