

mer ikke til en finanslovforhandling uden at have forslaget med under armen i enhver situation, og det er klart, at vi også mener – og det har vi jo fortalt adskillige gange i vores levetid – at det er en urimelig skat. Det er en skat, som hører fortiden til, der ligger stadig noget ideologisk i den, og vi vil gerne have den væk.

Men som sagt: Forslaget skal finansieres. Det er altid vigtigt for os, når vi taler om at lette og fjerne disse ting, og derfor har vi altid talt om det som en omlægning. Vi ved, pengene skal hjem, derfor ser vi også gerne, at der er en fornuftig finansiering, og det gælder i øvrigt også for de private boliger. Her har vi samme holdning, og den kender alle.

Vi vil følge forslaget på vejen gennem udvalget, vi vil også have det med ved de kommende finanslovforhandlinger, og jeg tror, der skulle være en chance for lidt lempelser på området, hvis vi skal lave en skattereform.

#### **Dorit Myltoft (RV):**

Forslagsstillerne henviser til tidligere behandlinger her i Folketinget, og jeg vil henvise til tidligere radikale ordførertaler: Vi har ikke ændret holdning, vi går stadig ind for grundskyld, så derfor kan vi fortsat ikke støtte dette forslag.

#### **Frank Aaen (EL):**

Først en lille tak til Fremskridtspartiet for denne klare illustration af partiets ægte sindelag på det sociale område. Her er jo et forslag om skattelettelser, der er skruet så viseligt sammen, at jo rigere man er, desto større skattelettelser. Jo mere jord, man ejer, desto større skattelettelser. Og hvem skal betale? Jo, det skal enten dem, der ikke får den offentlige service, de har behov for, eller dem, som ikke ejer jord og derfor kommer til at betale mere i skat. Det er jo dejligt, det er illustrativt, og det skal Fremskridtspartiet have tak for.

Så vil jeg sige, at der er jo ikke noget galt i genfremstættelser. Det kan man jo være nødt til, fordi det kan tage tid at overbevise et flertal her i Tinget om, at man har ret. Men når man laver genfremstættelser, bør man lige kigge efter, om verden har forandret sig, siden man engang for mange år siden lavede forslaget første gang, og her tænker jeg på den sætning, der er i bemærkningerne til beslutningsforslaget:

»Dansk erhvervsliv har igennem mange år haft svære økonomiske kår.«

Jamen hvad skal der så til, for at det skal have gode kår? Jeg mener, at de sidste 2 år er kurserne på Børsen fordoblet hvert år, og erhvervslivet annoncerer i deres regnskaber med rekordindtjening. De har aldrig tjent så mange penge, som de gør i øjeblikket, men alligevel kommer Fremskridtspartiet her og påstår, at erhvervslivet har haft ualmindelig dårlige kår. Det er jo næsten ikke til at holde ud at høre på, og mon ikke det er en skrivefejl? Er det ikke sådan, at der skulle stå, at selv om erhvervslivet gennem de seneste år har haft rekordindtjening, synes Fremskridtspartiet, at de, der har meget, skal have lidt mere? Er det ikke det, der ligger i forslaget?

Som det måske er fremgået af mine bemærkninger, kan Enhedslisten ikke støtte dette forslag om at give skattelettelser til dem, der har mest i forvejen.

#### **Tove Videbæk (KRF):**

Dele af dette forslag giver udtryk for en grundholdning, som vi er enige i, nemlig bl.a., at der ikke skal betales ejendomsskat af jord, der anvendes til landbrugsformål. Vi er enige i, at grundskylden er en væsentlig omkostning for landbruget, og denne kapital kunne have været anvendt i produktionen eller til nedbringelse af gæld og dermed en styrkelse af konsolideringen. Landbruget står også over for mange nye udfordringer: strukturtilpasninger og andre tilpasninger til de stigende krav, herunder miljøkrav.

Vedrørende den del af lovforslaget, der drejer sig om landbruget, er vi altså helt enige med forslagsstillerne. Men vi kan ikke gå ind for denne lettelse til alle erhverv og alle erhvervs-ejendomme.

#### **Thorkild B. Frandsgaard (FP):**

Jeg siger tak for den forholdsvis venlige behandling af dette beslutningsforslag. Jeg kan se, der er mulighed for, at der inden vi skal til at diskutere finanslov i efteråret kan blive et flertal for det.

Det er ganske rigtigt, som det er blevet sagt, at det er en genfremstættelse; men man skal blive ved med at komme frem med noget, hvis man tror på det. Det gør vi i denne sag, og jeg kan høre, at der nærmer sig et flertal.

Forholdet er jo det – selv om der bliver sagt noget andet fra nogle sider – at landbruget virkelig er presset økonomisk i øjeblikket. Og det er ikke bare landbrugerne, det er også i særde-