

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 13:

Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af grundskyld for erhvervsjendomme m.fl.

Af Thorkild B. Fransaard (FP) m.fl.
(Fremsat 2/4 98).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):

Beslutningsforslaget fra Fremskridtspartiet går ud på, at regeringen skal fremsætte lovforslag om ophævelse af grundskylden for erhvervsjendomme.

Som det også nævnes i bemærkningerne, er der tale om en genfremsættelse af et beslutningsforslag, som Fremskridtspartiet fremsatte sidste år. Det var til første behandling den 15. januar 1998, men bortfaldt derefter som alle andre forslag på grund af valget. Det er altså kun ca. 3 måneder siden, vi sidst havde første behandling af et tilsvarende beslutningsforslag, og jeg skal derfor nøjes med kort at henvise til, hvad der blev fremført fra regeringens side ved den lejlighed.

Regeringen har naturligvis en positiv holdning til erhvervslivet, og det mener jeg har vist sig i praksis i den udvikling, der har været, siden den nuværende regering for over 5 år siden kom til magten. Men det er stadig regeringens opfattelse, at de ændringer, beslutningsforslaget lægger op til, ikke vil være et velegnet instrument i skattepolitikken i al almindelighed, og jeg må derfor på regeringens vegne afvise det foreliggende forslag, ligesom da det blev fremsat tidligere.

Frode Sørensen (S):

Som indenrigsministeren nævnte, er dette beslutningsforslag fra Fremskridtspartiet en uændret genfremsættelse af et forslag, der blev fremsat den 23. oktober 1997 og før det et tilsvarende forslag fra november 1994. Begge forslag blev afvist af Folketingets flertal.

Socialdemokratiet har naturligvis en positiv holdning til erhvervslivet; men vi mener ikke, det af Fremskridtspartiet fremsatte forslag har fat i noget af det rigtige, og vi må derfor afvise forslaget for tredje gang.

Fremskridtspartiet mener, at ejendomsskatten for erhvervsjord skal falde bort, og det er partiet selvfølgelig i sin gode ret til at mene. Men vi må nødvendigvis også se på de konsekvenser, forslaget har for den samlede samfundsøkonomi for slet ikke at tale om det uretfærdige i forslagens karakter. I Socialdemokratiet anser vi ejendomsskatter for en udmærket og retfærdig måde at bidrage til fællesskabet på, og såfremt erhvervslivet skal støttes, er der andre strenge at spille på.

Forslaget drejer sig også om det kommunale selvstyre, og såfremt det er fremsat med henblik på at skabe kolossale huller i amternes og kommunernes pengekasser, kan man jo sige, at forslaget er godt nok. Men det kan alene betegnes som værende økonomisk uansvarligt. Fremskridtspartiet har en luftig forestilling om, at når man blot lader skatten på erhvervsaktivitet forsvinde, vil der af sig selv opstå så megen aktivitet i samfundet, at de manglende skatteindtægter hurtigt vil blive kompenseret. Det har imidlertid vist sig aldrig at være tilfældet.

Og så må jeg til slut lufte min undren over, at Fremskridtspartiet genfremsætter dette forslag, når et massivt flertal tidligere har afvist det. Det smager af tidsspilde.

Harald Kjøller (V):

I forbindelse med det sidste finanslovsforslag foreslog Venstre sammen med Det Konservative Folkeparti, at denne uretfærdige skat blev afviklet over en 4-årig periode. Det er jo en skat, der opkræves, uanset om der er en indkomst eller ej, og det er en ting, Venstre gerne vil være med til at ændre. Det lykkedes ikke med den sidste finanslov, men jeg ser frem til, at det kan ske i forbindelse med den kommende finanslov. Forslaget skal selvfølgelig være finansieret.

I disse år bliver erhvervslivet og kommunerne jævnt hen pålagt nye restriktioner, nye byrder og nye kontrolforanstaltninger. Det sker ofte under påskud af miljøhensyn, og samtidig har regeringen skabt et forventningspres i befolkningen om højere service og bedre tilbud. Men hen over samme tid har man med skatte-reform og bruttoskat udhulet kommunernes økonomi, og derfor kan vi ikke bare fjerne et indtægtsprovenu på mange hundrede millioner kroner fra kommunerne med et pennestrøg. Det skal være finansieret, og det skal indgå i en