

der at tegne sig et større og større mindretal. Det kan endda være, der bliver et flertal for, at vi i hvert fald i en eller anden udstrækning stækker Dansk Flygtningehjælps varetøret. Vi havde i Fremskridtspartiet helst set, man helt havde fjernet den, men lad os se, hvad vi når frem til i forhandlingerne.

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):

Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger lige nu, for nu går forslaget jo til udvalgsbehandling, og her skal jeg selvfølgelig gerne svare på de spørgsmål, som bliver stillet, også af hr. Tom Behnke.

Jeg vil dog gøre en enkelt bemærkning om Dansk Flygtningehjælp, som blev karakteriseret som en lille, næsten privat forening. Det er en sammenslutning af en række foreninger og organisationer, der udgør Dansk Flygtningehjælp, og det er dog væsentligt lige at understrege det. At sammenligne den med en hvilket som helst forening er i alt fald ikke rimeligt. Det var den ene bemærkning, jeg ville gøre.

Den anden er til hr. Bendt Bendtsen, som siger, at det var bedre, det var en myndighed i stedet for Dansk Flygtningehjælp, der behandlede sagerne. Jamen så siger man vel indirekte, at enten skal alle sager behandles ved to instanser, eller også skal der laves, jeg havde nær sagt en helt tredje instans midt imellem Udlændingestyrelsen og Flygtningenævnet. Det mener jeg altså ikke er en procedure, der vil fremme effektiviteten.

Jeg vil også gerne sige til Enhedslistens bemærkninger, at jeg mener helt klart, at den behandling, vi giver disse mennesker, er meget i overensstemmelse med den retssikkerhed, vi har her i landet, og jeg synes i hvert fald også, vi lægger vægt på det ved at afvise forslaget her. Man ved vel også godt, at når sagen kommer i Flygtningenævnet, er der advokatbistand til rådighed.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Vi er enige om at afvise dette forslag, det er klart. Men at det skulle betyde, at der ikke kan komme en større retssikkerhed ind i behandlingen i Udlændingestyrelsen, forstår jeg ikke. Hvorfor skulle man f.eks. ikke kunne få advo-

kathjælp ved denne instans? Det er det, vi gerne vil have en debat om. Selvfølgelig afviser vi ikke bare forslaget, fordi det forringer retssikkerheden. Vi ønsker at få en debat om, hvordan man kan forbedre retssikkerheden for de mennesker, for vi ved, at når der først er truffet en afgørelse, er det faktisk meget svært at ændre den.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Det forholder sig jo, som ministeren siger: når man kommer i nævnet, er der advokatbistand. Men den er lidt tvivlsom, for advokaterne får jo ikke ret meget i løn for det, og der er grænser for, hvor meget advokater i nogle tilfælde kan og i nogle tilfælde vil ofre på en sådan sag, eftersom betalingen er meget lav.

Jeg vil godt benytte lejligheden til med største taknemmelighed at anerkende, at masser af advokater ofrer langt, langt mere tid, end de får betaling for; men det hindrer ikke, at der er en lang række sager, hvor advokaten ikke har mulighed for at gå tilstrækkeligt i dybden og gøre sig tilstrækkelig umage med sagen. Derfor håber jeg, at vi i de kommende måneders forhandlinger også kan inddrage den side af sagen og diskutere, om det eventuelt skal være muligt at få en selvvalgt bisidder med, og om ikke advokaternes betaling for den indsats, de forventes at yde, skal være af en sådan størrelse, at der virkelig er mulighed for, at de kan ofre den nødvendige tid på det. Med den grundindstilling, vores indenrigsminister har, er jeg sikker på, at han er villig til at sludre om disse ting og få dem belyst, og det ser jeg frem til.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.